

3,500 Kr. for at trække sig tilbage, ligesom Krabbenhøft meddelte ham, at denne yderligere skulde udrede 5,500 Kr. til andre Mestre efter forud truffen Aftale med disse forud for Vicitationen. Senere indløb Skrivelse fra Professor Klein til Jepsen, at Arbejdet ikke vilde blive ham overdraget, hvorefter det overdroges Krabbenhøft for dennes Bud, 75,500 Kr. Det fremgaar af den af Kultusministeriet af Professor Klein forlangte Udtalelse om Sagen, at man havde forstaaelsen af, at der af de øvrige bydende — uden for lavestbydende — var truffet en Aftale. Professor Klein udtaler nemlig: „Forholdet mellem Budene var af den Bestaaffenhed, at baade Professor Keller og jeg maatte mene det sandsynligt, at de bydende nu havde fundet hinanden og dannet en Ring.“ I det laveste Bud synes der at kunne have foreligget Lejlighed for Arkitekt og Direktion til at komme uden om denne Ring. I Skrivelse af 25de November f. A. meddeler Professor Keller, at Sagen har faaet et Efterspil, idet de forenede Tilbudsgivere paa Murerarbejdet (Tallet angives til 11, der hver skulde have 500 Kr.) gennem Kongens Foged have ladet gøre Udlæg for deres Bonus i Krabbenhøfts Tilgodehavende.

Murstenene, som ere indkøbte af Anstalten selv, har i Indløb kostet 132,389 Kr. 73 Ø. og i Kørselspenge 15,495 Kr. 15 Ø. Kørselsudgiften — fra Broen til Byggepladserne — har i Gennemsnit udgjort 3 Kr. 13 Ø. pr. 1000 Sten. De røde Facadestene har i Indløb kostet 24 Kr., den største Del af de flammede 20 Kr. 50 Ø., en Del 21 Kr. I Direktionens Indstilling af 1ste Marts 1900 til Kultusministeriet omtales som en af Grundene til Overfridelserne, at Udgiften til Mursten „mulig vil blive overstredet med et større Beløb, dels fordi der vil medgaa et større Antal Sten end oprindelig beregnet, dels ved Kørselsudgiften“. De betalte Priser svare til Udsaldet af Vicitationen den 17de September 1898, og den paaberaabte Merudgift synes alene at stamme fra, at Arkitekten har begaaet en Regnefejl ved Kalkulen, foruden at Sten af en saa tarvelig Bestaaffenhed som de leverede selvfølgelig give

megen Bræklage. Den betydelige Kørselsudgift hører til de Ekstraomkostninger, som man maatte forudsæ vilde følge af Valget af den vanskelige Byggeplads.

Det manglende Beløb.

I Skrivelse af 1ste Marts 1900 fra Anstaltens Direktion til Ministeriet for Kirke- og Undervisningsvæsenet opgøres det manglende Beløb til 150,000 Kr., idet man gør gældende, at der vil medgaa et Beløb af 266,000 Kr. til at sætte Anlægget i brugbar Stand, medens der paa nævnte Tidspunkt kun var til Rest af det bevilgede Beløb 116,000 Kr. (Rigsdagstidenden 1899—1900, Sp. 1899 ff.). Efter en senere Udregning meddelte Direktionen i Skrivelse af 22de August 1900, at det manglende Beløb vilde blive 170,000 Kr. I Justitsraad Meyers Opgørelse — som formentlig ad anden Vej vil blive Udvalget forelagt, og som derfor ikke her skal specificeres — er den Sum, der ud over det bevilgede Beløb vil behøves til Bygningernes Fuldførelse, Afvikling af de bestaaende Kontraktforhold m. v., ansat til 235,000 Kr. Hertil kommer Forrentning af Anlægskapitalen indtil Arbejdet er fuldført, 90,000 Kr., samt det foreløbig udeladte Maskinværkeri og en Vækstation, der antagelig vil koste henholdsvis 85,000 Kr. og 120—130,000 Kr. Vi tiltræde ganske Justitsraad Meyers Formening, at ihvorvel det ikke kan anses for tilraadeligt at udlade Opførelsen navnlig af et Maskinværkeri, bør denne Sag dog udsættes for senere at blive Genstand for nøjere Overvejelse, derunder ogsaa om Værkeriets Sammenbygning med en Vækstation, eventuelt om dets Anlæg saaledes, at en Vækstation senere kunde sammenbygges dermed. Og under Tølelsen af den Mangel paa effektiv Vedelse, der har præget det hele Arbejde, og af de mange Ulemper, der heraf er opstaaet og endnu kunne opstaa, maa vi ligeledes fuldstændig tiltræde sammes Henstilling i Skrivelse af 29de Januar 1901 til Kultusministeriet, at der „bestilles en bygningsskyndig