

Og om et Lysanlæg:

„Endnu bemærkes, at der i den medfølgende Opgørelse af Udgifterne til Anstaltens Fuldførelse ikke er taget Hensyn til et Belysningsanlæg. Et elektrisk Lysanlæg vil frembyde de største Fordele for Anstaltens daglige Drift og vil, særlig naar det kombineredes med Opvarmningen af en eller flere af Afdelingerne, neppe foranledige højere Belysningsudgift end et Gasværk, som maatte anses for det billigste Anlæg, Anstalten i Længden kunde nøjes med. Det er Hensigten indtil videre at belyse med Petroleumslamper, en Belysning, der foruden at medføre mange Gener og ubehagelig Lugt og Dug, maa anses for at være ret farlig saavel for Alumnerne selv som for Bygningerne og deres Inventar, hvorhos den med Nutidens Teknik og Krav for Dje maa anses for at være forkastelig i en velordnet Landsfbageanstalt. Hvor meget Udgiften til et elektrisk Lysanlæg vil andrage, kan for Tiden ikke opgives og der vil til Udarbejdelsen af et Forslag hertil behøves speciel teknisk Indsigt, som det paa Sagens nuværende Stadium ikke har været anset for betimeligt at tilkalde; det maatte imidlertid anbefales, at et saadant Projekt foranledigedes udarbejdet og at Beløbet til Anlæggets Realisation senere stilledes til Raadighed.“

### Licitationerne.

Samtlige Byggearbejder ere udbudte ved Licitation, hvad angaar Murer-, Tømrer-, Snekker- og øvrige Bygningsarbejder. Derimod indeholder den førte Licitationsprotokol ikke Fortegnelse over yderligere Licitationer og Udbud — saaledes t. Eks. de betydelige Opvarmnings- og Ventilationsanlæg, Barmebadeanlæg, Ledningsrør, Tagfliser, glaserede Tagsten o. desl. 3 Reglen ere de laveste Tilbud antagne. Ved Udbuddet af Tømrerarbejdet til Arbejdshjem for Kvinder forelaa 20 Tilbud. Laveste var fra Nielsen, Aarhus, 17,427 Kr., næstlaveste fra Bod, Aarhus, 17,777 Kr. Til Protokollen er ført, at efter

Licitationens Slutning bad lavestbydende sig fritaget for sit Tilbud, da han havde begaaet en Regnefejl paa 2,000 Kr. Fritagelsen indrømmedes ham. „Det blev altsaa nærmere at overveje, om han ikke alligevel skulde være den billigste, hvis nemlig Bod, Aarhus, heller ikke skulde kunne fastholde sit Bud. 16de Februar mødte Tømmermester Bod personlig hos medundertegnede Kæller og meddelte, at han havde forregnet sig, saaledes at han vilde tage mindst 1,000 Kr. Han ønskede dog at faa Arbejdet, men dette blev ham nægtet.“ Arbejdet overdroges derefter Nielsen for dennes ny Bud, 19,427 Kr. Det synes besynderligt, at man ikke straks, da lavestbydende havde bedet sig fritaget for sit Bud, har tilflaaet næstlavestbydende Arbejdet, og at man dernæst nægter ham at vedstaa sit Bud, fordi han paa Direktionens egen Foranledning udtaler noget om, at han vil sætte Penge til.

Licitationsprotokollen indeholder Meddelelse om de indgivne Tilbud paa det forstellige Byggearbejde ved Skoleafdelingen, men intet om, hvem Arbejdet er overdraget. Paa Murerarbejdet ses der at være indkommet 14 Tilbud, hvoraf laveste fra Jepsen, Rolding, 63,956 Kr. Samme Dag, som Licitationen var afholdt, 27de Maj 1899, tilstred Professor Klein nævnte lavestbydende et Brev, hvori han underrettes om, at hans Bud er det laveste, hvorefter der fortsættes:

„Jeg har imidlertid Grund til at antage, at De har regnet fejl, og vil derfor ikke indstille Deres Bud til Antagelse, før De endnu en Gang har overvejet og undersøgt denne Sag. Og under alle Omstændigheder maa jeg forlange, at De, forinden det approberes, stiller en Kaution paa 13,000 Kr. i Penge eller gode Papirer (ikke Pantobligationer). Jeg udbeder mig Deres ærede Svar snarest muligt.“

Det ses af den stedsfundne Brevveksling samt af en af den bydende indsendt Udskrift af en „Dagbog“, at Jepsen fastholdt sit Bud og affendte den begærede Kaution men samtidig havde forstellige Besøg af næstlavestbydende, Krabbenhøft, Esbjerg, der med stigende Beløb tilsidst tilbød ham