

Beskrivelsen. Vi have foran nævnt forekommende Arbejder ved Bygningerne, der vare nødvendige, men ikke opførte, og derfor maatte betales som Ekstraarbejde. Som et enkelt Eksempel skulle vi nævne Cellebygningen. Ved denne paavistes os en Række Mangler, som senere maatte afhjælpes som „ekstra“. Saaledes vare Dørene til Cellerne, hvori uregerlige Numner anbringes, ganske af den foran beskrevne Art i de almindelige Bygninger, hvor et eneste Slag med Armen vilde være nok til at splintre det hele og skaffe den indespærrede Udgang; Midtergangen for Opfynt oplyses ved Vinduer i Taget, men Lyset fra disse fik Udgang simpelt hen ved Luger skaarne i Loftet, gennem hvilke altsaa al Varmen vilde forsvinde op under Taget osv. Om det i denne Bygning omtalte Varmeapparat udtaler Justitsraad Meyer:

„Varmeapparatet i Cellebygningen, der er udført efter Arkitektens Anvisning, er ikke ganske hensigtsvarende. Varmelegemerne er vel skjulte for Patienten, for saa vidt at han ikke kan brænde sig paa dem, men det er ikke udelukket, at Patienten kan fylde Rummet, hvori Varmelegemet er anbragt, med Svabs, Uhumskheder, Madrester o. l., hvortil urolige Patienter ere meget tilbøjelige. I Stedet for en særlig Dvsn til hver Celle, burde Anordningen formentlig være truffet med Luftopvarmning fra Varmelamre i Kældergangene, som vilde have været nok saa billig som det udførte Anlæg og mere hensigtsvarende. Da der foreligger prøvede Systemer af Opvarmning af Sindsstige-Celler her i Landet, burde disse og de derved indbundne Erfaringer have været lagte til Grund for dette Anlæg, hvis rette Anordning er af stor Betydning for Cellebygningens Drift.“

Udeladte Bygninger.

Det er foran nævnt, at de paa Arkitektens Overflag opførte Bygninger: Dampvaskeri, Bageri og Mesterboliger ikke ere opførte, medens man allerede forud havde opgivet Lysanlæg. Om Kultusministeriets

Approbation paa Undladelser af at opføre Anlæg, der maa anses nødvendige for Anstalten og vare anførte paa det forelagde Overflag, er erhvervet, kan ikke ses. I Beretningen meddeles kun, at efter at man havde vedtaget at stryge Opførelsen af Vaskeriet og at gøre Sygehuset mindre, saaledes at dette kunde opføres for 45,000 Kr., indberettede Direktionen til Ministeriet, at den nu „mente sig paa den firkte Side“.

Om Manglen af et Central-Dampvaskeri udtaler Justitsraad Meyer i sin Beretning:

„Direktionen har ment at maatte udsætte Opførelsen paa ubestemt Tid, man vilde indtil videre forsøge at besørge Vasken i de respektive Afdelingers Kældere. En saadan Ordning maa imidlertid bestemt fraraades saavel af økonomiske som af hygiejniske og praktiske Grunde. 3—4 Vaskerier med Haandkraft vil selvfølgelig medføre et betydeligt forøget Material- og Brændselsforbrug, samt en meget højere Arbejds løn, end et centralt Maskinvaskeri behøver. Erfaringsmæssig repræsenterer Besparelsen af Føldeholdet i et Maskinvaskeri, sammenlignet med et Haandvaskeri, alene 4 pCt. af Maskin anlægets Anlægsudgift, hvortil kommer et mindre Sæbe-, Soda- og Brændselsforbrug, og ikke mindst et langt mindre Slid paa Tøjet. Men endnu mere maa de praktiske og hygiejniske Ulemper ved at indstallere Vaskerier i Afdelingsbygningerne fremhæves; der vil nemlig heraf uden Tvivl resultere, at Træbjækkelagene over Kælderne angribes af Svamp og den af Vaskeriet — ganske særlig i de lave og vanskelige ventilerbare Kælderrum — følgende ubehagelige Luft og Em vil brede sig over hele Afdelingen, saavel indvendig ad Trapperne som udbvendig fra Vinduerne i Kælderne fra den ene Etage til den anden. Der vil neppe kunne paavises nogen rationel indrettet Anstalt eller Hospital, hvor man ikke af disse Grunde har henlagt Vaskeriet og den dermed forbundne Drift til en særlig Økonomibygning, og det vil neppe kunne forsvares at stryge dette Anlæg paa Bregninge Anstalten.“