

anvendes til Arbejdsværelser for viderekomne, men selv naar denne Udvidelse opnaas, vil Universitets-Laboratoriet dog komme til at savne en meget betydelig Række af Lokaler, af hvilke jeg her kun skal nævne følgende som de væsentligste:

1. Lokale til Undervisning i almindelig Patologi.
2. Præparationsværelse ved Auditoriet.
3. Kemisk Laboratorium.
4. Biblioteksværelse.
5. Værelse til Samlinger.
6. Fotografisk Mørkekammer.
7. Bolig for 1 eller 2 Assistentter.
8. Bolig for Laboratorietjeneren.

Til Forklaring heraf maa det være mig tilladt at henlede Opmærksomheden paa et Forhold, der ifølge Sagens Natur ikke kan være det høje Justitsministerium bekendt. Laboratoriet var — som ogsaa dets Navn antyder — oprindelig kun bestemt til at arbejde i den medicinske Bakteriologiske Tjeneste, medens det senere, da det henlagdes under et Professorsat i almindelig Patologi, selvfølgelig maatte benyttes til Studier og Undervisning paa hele den almindelige Patologiske Omraade. Det er denne videre Opgave, til hvis Løsning Laboratoriet har Brug for langt flere Lokaler end det i Øjeblikket raader over, og alt, hvad der ved Lovforflagets Gennemførelse kan indvindes af Plads, maa derfor straks inddrages til forfæstligt Brug, saa at der aldeles ikke kan blive Tale om nogen Besparelse af Lokaler.

3. Til Spørgsmaalet: „Har man under Overvejelserne angaaende Oprettelse af et Institut for Tilvejebringelse af antidifteritisk Serum ogsaa behandlet Spørgsmaalet om at bevare Forbindelsen mellem dette og Laboratoriet for medicinsk Bakteriologi?“

Spørgsmaalet om at bevare Forbindelsen mellem det eventuelle Serum-Institut og Laboratoriet for medicinsk Bakteriologi har været gjort til Genstand for Behandling paa alle Sagens Stadier, først af Laboratoriet selv, dernæst af Ministeriet for Kirke- og Undervisningsvæsenet og endelig af Konsistorium og det lægevidenskabelige Fakultet. At jeg oprindelig gik ud fra, at en saadan Forbindelse kunde bevares, vil fremgaa af mit Svar paa de 53 Sygehuslægers Henvendelse af 18de Maj 1898. Jeg kan i den Anledning henvise til den trykte „Fremstilling og Uddeling af antidifteritisk Serum i Danmark 1897—98“ Side 33. De Overvejelser, der under Sagens videre Behandling gjorde det nødvendigt at opgive denne Tanke, ville klart fremgaa af det lægevidenskabelige Fakultets, af Konsistorium tiltraadt Skrivelse af 26de Juni 1898 s. ovennævnte Beretning S. 36.

4. Til Spørgsmaalet: „Vil det ikke være besparende at bygge Lokale til Laboratoriet i samme Bygning som Instituttet og vedligeholde den nuværende Forbindelse i Driften? Og i bekræftende Fald, hvor meget og paa hvilke Punkter vilde der kunne spares?“

Af det under Spørgsmaal 2. udvillede vil det fremgaa, at det nuværende Laboratorium for medicinsk Bakteriologi kun repræsenterer et Afsnit af det Institut, der tiltrænges for Undervisningen i almindelig Patologi. Hvis man da nu vilde skride til Opførelse af en Nybygning for et saadant, maatte man give dette et meget betydeligere Omfang end det nuværende Laboratorium i Ny Vestergade 11. Det vilde selvfølgelig kræve Tid at ubearbejde detaljerede Overflaag over Beføitningerne ved et saadant Institut; men man tager neppe fejl, naar man gaar ud fra, at det vil medføre omtrent lige saa store Udgifter som Opførelsen af et tidsvarende patologisk-anatomisk Institut. Angaaende dette Spørgsmaal foreligger der nu fra det lægevidenskabelige Fakultets Side en vejledende Udtalelse, idet der i Forslag til Lov om Opførelsen af ny Bygninger for det kongelige Frederiks Hospital og den kongelige Fødsels- og Plejeforsorg samt patologisk-anatomisk Institut er forlangt til en Bygning for dette sidste 500,000 Kr. samt til dets Montering 40,000 Kr.

Medens der neppe vil opnaas nogen nævneværdig Besparelse i den daglige Drift ved at samle de to Institutter i en fælles Bygning, er jeg tilbøjelig til