

Navne han samtidig noterede. Men da Trængselen ved Tribunen tiltog, erklærede han ikke at ville modtage flere Stemmesedler paa denne Maade og lod Navneopraab paa-begynde. Formanden fremsender Listen over de nævnte 17 Vælgere med Bemærkning, at han ganske vist personlig kun kendte enkelte af dem, men at samtlige Medlemmer af Valgbestyrelsen, deriblandt Oppositionens Kandidat, var til Stede paa Tribunen, og at det derfor maa anses for aldeles givet, at samtlige de paagældende Vælgere personlig afgave deres Stemmer. De to Vælgere, der angives hver at have afleveret Stemmeseddel tillige for en anden Vælger, have, efter hvad Formanden og de selv i deres Erklæringer (Bilag 10 og 11) oplyse, kun raft Stemmesedler frem til Formanden for to Vælgere, der vare personlig til Stede ved Navneopraabet.

Naar der i Klagen ankes over, hvad der saaledes er passeret, maa Meningen dermed være, at der ved den brugte Fremgangsmaade er tilfaldet, hvad der burde være iagttaget for at sikre, at Vælgerne personlig afleverede deres Stemmesedler. Men dette kan ikke med Føje paastaas. Valgloven har ikke givet Bestemmelser sigtende til at sætte den tilstedeværende Forsamling i Stand til at kontrollere Vælgerne personlige Aflevering af Stemmesedlerne, navnlig heller ikke ved at foreskrive, at Vælgerne efter Navneopraab skulle træde op paa Tribunen og aflevere Stemmesedlerne, saa at Forsamlingen kunde kontrollere Afleveringen. Den har overladt Kontrollen dermed til Valgbestyrelsen, for hvis Vedkommende det er foreskrevet i § 81 med Hensyn til Stemmesedlernes Udlevering, at først naar Valgbestyrelsen har anerkendt Vælgerne, udleverer Formanden dem behørig mærkede Stemmesedler. Derved bliver Valgbestyrelsen sat i Stand til ogsaa at føre Kontrol med, at kun de en Gang anerkendte Vælgere deltage i Stemmeafgivningen. Man kan finde denne Kontrol mer eller mindre fyldestgørende, men Loven har ikke foreskrevet nogen anden.

Valgloven har i § 82 ligeledes overladt Valgbestyrelsen at bestemme den Orden, hvori Stemmesedlerne skulle afleveres, og

Valgbestyrelsen maa selvfølgelig herved følge en saadan Fremgangsmaade, at den kan have Sikkerhed for, at alt gaar rigtigt til. Man kan have forskellige Meninger om, hvorvidt den ved Valget i Horsens benyttede Fremgangsmaade, først at modtage Stemmesedler af og opnotere Navnene paa dem, der skulde med Toget Syd paa, og derefter at gaa over til Aflevering af Stemmesedler efter Navneopraab, er den hensigtsmæssigste; men efter alt, hvad der foreligger, maa der utvivlsomt gives Formanden for Valgbestyrelsen Ret i, at der ikke er Grund til at betvivle, at samtlige Vælgere personlig have afgivet deres Stemmer.

Udvalgets Flertal finder saaledes, at der heller ikke er Grund til at underkende Valget af Hensyn til det ved selve Valghandlingen passerede, og det saa meget mindre som dennes Lovlighed er erkendt ogsaa af Oppositionens Kandidat, der som Medlem af Valgbestyrelsen sammen med dennes øvrige Medlemmer uden Forbehold har attestet paa Valgbrevet, at alt, hvad der efter Lovgivningen skal iagttages med Hensyn til Valget, er efterkommet.

Mindretallet (Madsen-Nygdal og Chr. Nielsen) kunde være med til at anerkende Gyldigheden af det omhandlede Valg til Landstinget, dersom de paaklagede Uregelmæssigheder vare af en saadan Vækkelse, at de ikke kunde antages at have udøvet nogen Indflydelse paa Valgets endelige Udfald. Men da Muligheden af dette sidste paa ingen Maade kan siges at være udelukket, er Mindretallet af den Formening, at det ikke vil være rigtigt at indstille dette Valg til Godkendelse.

Den foreliggende Klage over Valget (Bilag 1) støtter sig særlig til 3 Ankeposter:

- 1) Ministeriets Nægtelse af nyt Valgmandsvalg i Hornstrup Kommune,
- 2) at Valgmandsvalget paa Endelave er ulovligt, og
- 3) Uregelmæssigheder ved selve Landstingsvalget.

Angaaende det første Punkt finder Mindretallet det aldeles utvivlsomt, at der efter