

Bilag 1.

Grønsferer-Societetets Komite.

Kjøbenhavn, den 23de Februar 1901.

J Anledning af det til Landstinget oversendte Lovforslag om Navneforandring tillader Komiteen sig at forebringe følgende for det højtærede Udvalg.

Følge Lovforslaget er der givet enhver, der maatte ønske Navneforandring, Adgang til som Slægtnavn at erholde Navnet paa en nordisk Landsdel, D, Sogn, By m. m.

Under Folketingets Behandling af Lovforslaget er der rejst Indsigelser herimod, idet det er blevet anført, at man skulde de Familier, som gennem længere Tid havde baaret saadanne Navne, det samme Hensyn som de andre, hvis Efternavne ikke kunde udledes fra Stedbetejnelser, nemlig det: at Slægtnavnet ikke blev prisgivet til Bedste for enhver, der uden nærmere Motivering ønskede at antage dette.

Komiteen skal nu ganske afholde sig fra en Bedømmelse af det berettigede i denne Opfattelse i al Almindelighed, men derimod indskrænke sig til at henlede Opmærksomheden paa, at Lovforslagets omtalte Bestemmelse let kan medføre andre og farlige Konsekvenser.

Det højtærede Udvalg er ikke ubekendt med, hvilken Betydning — ikke mindst økonomisk — Firmanavnet kan have for Forretningerne; derfor har ogsaa Lovgivningen givet Retsbeskyttelse for Firmanavnet og dette ikke blot til Firmaets Stifter, men ogsaa til dem, der succedere i denne.

Det turde formentlig ikke være Tvivl underkastet, at denne Beskyttelse ikke blot er af Interesse for Firmaets Indhavere, men — og navnlig — for Publikum, der ønsker det specielle Firmaets Varer, og som bør værnes mod at blive vildledt og stiftet ved, at andre antage Firmaangivelser, der kunne give Anledning til Forvekslinger.

Og i saa Henseende ser Komiteen ikke rettere, end at Lovforslagets omtalte Bestemmelse indeholder en ikke ringe Fare.

Der er nemlig en Række Firmaer, saavel her i Byen som i Provinserne, der bære Navne som de omtalte, og utænkeligt er det ikke, navnlig efter de sørgelige Erfaringer, man har fra Udlandet, at Navneforandringer ville blive søgt udelukkende for derved at paaføre disse Firmaer, af hvilke flere høre til de mest kendte herhjemme, illoyal Konkurrence.

Endelig er det blevet forebragt Komiteen, og denne skal derfor ikke undlade at henlede Opmærksomheden paa, at et Stednavns Antagelse og dermed følgende Benyttelse i vedkommendes Virksomhed kan stutte Publikum med Hensyn til Varens Frembringelsessted, uden at dette mulig kan rammes af Loven af 27de April 1894 om Straf for urigtige Varebetejnelser. Som Eksempler nævnes: Aalborg, Høbro Albavit, Manders Handsker, Ribe Ciforie og lignende.

Komiteen tillader sig herefter at henstille til Udvalgets behagelige Overvejelse, om ikke Betænkeligheden herved opvejer de Hensyn, som i øvrigt maatte tale for Frigivelsen af bemeldte Navne.