

have praktiske Banffeligheder, og at den formentlig heller ikke vil kræve pekuniære Ofre.

At en saadan Flytning i mange Henseender turde være at foretrække ikke blot for den foreslaaede, men ogsaa for den for Tidens gældende Ordning, anser Udvalget ikke for tvivlsomt.

Medens nemlig Bordingborg paa Grund af dens Beliggenhed i en Udkant af Amtstuedistriktet ikke søges af noget stort Antal af Amtets Beboere, er Næstved i saa Henseende i Besiddelse af væsentlige Fortrin fremfor noget andet Sted i Amtstuedistriktet, idet den ikke blot staar i Jernbaneforbindelse med Amtstuedistriktets 2 andre Købstæder Præstø og Bordingborg, men formentlig ogsaa søges af mange af Distriktets Beboere, i hvilken Henseende det særlig skal fremhæves, at Næstved er Tingsted for Dybjerg Herreds Beboere, ligesom den Omstændighed, at Amtmanden bor der, ogsaa turde gøre det ønskeligt at lade denne By være Sæde for Amtstuen. Hertil kommer endelig, at Amtstuens Flytning til Næstved vil bevirke, at Kontoret i Falske kan nedlægges, saaledes at Amtsforsvalteren i Næstved udstrækker sine Skatteopkrævningsrejser i Genhold til Lov af 2den Juli 1870 § 3 til Falske.

Hvad de pekuniære Ofre angaar, som en Flytning kan antages at ville medføre, finder Udvalget Anledning til at bemærke, at det efter Udtalelserne i Finansministeriets hermed følgende Skrivelse og i Erklæringerne fra Amtmanden i Præstø Amt formentlig ikke vil være nødvendigt, at Statskassen lader bygge Lokaler i Næstved for Amtstuen, idet saadanne ventelig ville kunne faas ved privat Foranstaltning, og man vil saaledes kunne se bort herfra, saavel som fra Omkostningerne ved selve Flytningen, idet Udgifterne hertil, der ikke kunne paalægges Amtsforsvalteren, og i øvrigt neppe ville andrage noget stort Beløb, og derhos kun ville være at afholde en Gang for alle, ville kunne opføres paa Finansloven.

Tilbage staar altsaa kun Spørgsmaalet

om en eventuel Forhøjelse af Amtsforsvalterens faste Løn og om Kontorholdsvederlagets Størrelse.

Med Hensyn til det første af disse Spørgsmaal kan Udvalget tiltæde de Betragtninger, som ere gjorte gældende i Finansministeriets oftnævnte Skrivelse, idet man ligeledes, da Amtsforsvalterens personlige Arbejde formentlig vil blive betydelig forøget, naar Amtstuen flyttes til Næstved og Kontoret i Falske nedlægges, maa anse det for billigt, at den Lønforhøjelse, der ved Lov af 12te December 1860 § 2 er stillet Amtsforsvalteren for Præstø Amts sjællandske Amtstuedistrikt i Udsigt, tillægges ham, saaledes at den faste Lønning, der nu i Genhold til Lov af 2den Juli 1870 andrager 3,600 Kr., forhøjes med 400 Kr. Herved vilde Lønningen ogsaa, da Antallet af Amtstuens Skattekonti i Finansaaret 1899—1900 udgjorde 9,741, svare til den, som vedkommende Folketingsudvalg i Betænkningen over Forslaget til sidstnævnte Lov ansaa for passende for Amtstuer paa mellem 8,000 og 12,000 Konti.

Hvad angaar Størrelsen af Kontorholdsvederlaget kan Udvalget ligeledes slutte sig til Finansministeriets Udtalelser i oftnævnte Skrivelse, hvorefter Vederlaget findes at kunne fastsættes til 4,275 Kr. aarlig, idet Lønningen til en Fuldmægtig i Falske bortfalder og Kontorarbejdet ved selve Amtstuen neppe kan antages at ville blive i væsentlig Grad større, end hvis den foreslaaede Amtstuefilial i Falske blev oprettet.

Det finansielle Resultat af Flytningen vil altsaa — afsat fra selve Flytningens omkostningerne — blive, at medens Amtsforsvalterens Lønning forhøjes med 400 Kr. aarlig, vil Kontorholdsvederlaget, der i det af Rigsdagen nylig vedtagne Lovforslag er fastsat til 5,050 Kr., blive nedsat til 4,275 Kr. aarlig.

I Genhold til det anførte tillader Udvalget sig at indstille, at Lovforslaget forandres derhen, at det kommer til at gaa ud