

- 1) Skrivelse fra Arkitekt, Justitsraad Meyer af 19de f. M. med tilhørende Bilag, nemlig:
- 2) En i Overensstemmelse med Udvalgets Begæring udarbejdet Beskrivelse af det nævnte Anstaltsanlæg,
- 3) Opgørelse af samtlige Udgifter til Anlægget,
- 4—5) Uddrag af de om Bygningernes Opførelse og Murstensleveringen afholdte Citationer,
- 6—8) 3 Skrivelser fra Professor Keller med vedheftede Bilag,
- 9—10) Skrivelse fra Justitsraad Meyer af 29de f. M. med 1 Bilag,
- 11—14) Skrivelse fra Direktionen for de Kellerske Landsvageanstalter af 25de August f. A. med 3 Bilag,
- 15—16) Skrivelse fra samme af 6te d. M. med 1 Bilag,
- 17) Ekstraktaffrist af Skrivelse af 12te Februar 1899 fra Professor Chr. Keller, indeholdende et Overslag over Udgifterne til Anstalten i Brejninge (jfr. hermed Arkitektens tidligere Overslag i Bilag 6.).

Med Hensyn til de Udgifter, som efter det foreliggende komme i Betragtning ud over det ved Loven af 26de Marts 1898 til Anlægget i Brejninge bevilgede Statslaan af 1,250,000 Kr., skal Ministeriet først henlede Opmærksomheden paa, at disse Udgifter efter deres forskellige Njemed dele sig i tre Grupper. Foruden de Udgifter, der ville medgaa til Anlæggets Fuldførelse efter den hidtil fulgte Plan, er nemlig i Arkitekt Meyers Opgørelse og Sidsstillinger medtaget dels Opførelsen af et Maskinbatteri og en elektrisk Vvsitation, hvilke Anlæg vel utvivlsomt ere i høj Grad ønskelige, men dog ikke i samme Forstand som de andre refterende Arbejder nødvendige for at sætte Anstalten i brugbar Stand, dels en Godtgørelse for det i Byggeperioden paaløbne Rentetab for de Kellerske Anstalter. Det er klart, at denne sidste Post, der senere vil blive nærmere omtalt, kun kan motiveres ved en rent finansiel Betragtning.

Da der ikke ved Loven af 1898 er paalagt Direktionen nogen som helst anden Forpligtelse med Hensyn til den ny Anstalts Indretning, end at den skulde kunne rumme 600 aandsvage, og da Direktionen allerede under Forhandlingen om Loven (se Rigsdagstidenden 1897—98, Tillæg B. Sp. 1681—82) udtrykkelig har taget Forbehold med Hensyn til særlige Velsyningsanlæg, er det kun Udgifterne af den først omtalte Art, nemlig de absolut nødvendige Restudgifter, der kunne medregnes i den egentlige Overskrivelse af den ved Loven forudsatte Byggesum. I Arkitekt Meyers Opgørelse er indbefattet 85,000 Kr. til et Centralbatteri og 30,000 Kr. til Dækning af Rentetab, altsaa i alt 115,000 Kr., der maa fradrages i Summen 1,600,000 Kr., naar det skal beregnes, hvad Anlægget, fuldført efter Direktionens Plan, vil komme til at koste. Dette Beløb, nemlig 1,485,000 Kr., overskrider det bevilgede Byggelaan med 235,000 Kr. I Direktionens Andragende af 1ste Marts 1900 (jfr. Rigsdagstidenden l. c.) var denne Overskrivelse anslaaet til ca. 150,000 Kr. Da Ministeriet i Juli f. A. for at faa nærmere Vished i Sagen begærte en Erklæring om, hvorvidt det nævnte Beløb fremdeles kunde anses for fuldt tilstrækkeligt, indsendte Direktionen med Skrivelse af 25de August specificerede Beregninger (jfr. det vedlagte), hvorefter Beløbet maatte forhøjes til 170,000 Kr. Angaaende Forfællen mellem denne Beregning og Justitsraad Meyers, nemlig 65,000 Kr., maa man henbije til de af ham efter Ministeriets Opfordring meddelte Bemærkninger i Skrivelsen af 29de f. M. Man skal kun tilføje, at hans Udtalelser om Posten „ufordøjete Udgifter“, som han har opført med 25,000 Kr., formentlig godtgøre Banfælligheden ved at anstille flere Beregninger over alle Restudgifterne, samt at han har medtaget to mindre Poster, som Direktionen ikke paa en tidligere Tid kunde tage Hensyn til, nemlig 900 Kr. til Villesfaldstødet (jfr. Bilag 7) og 4,000 Kr. til Opvarmning af Bygningerne i nærværende Vinter (i Opgørelsen under „Spildevandsanlæg“ m. m.), hvilken Foranstaltning i ørigt var foreslaet allerede i December f. A., uden at Ministeriet dog kunde finde Anledning til at stille særskilt Forslag om den paagældende Udgift.

Ministeriet kan ikke anse det for nødvendigt nærmere at begrunde, at det af Arkitekt Meyer beregnede Beløb til de her omtalte Restudgifter uden nogen Afkortning bør stilles til Raadighed ved Anstaltens Fuldførelse, da det skønnes at være forudsat fra alle Sider ved hans Beskikkelse til sagkyndig Tillidsmand i denne Sag,