

**Græskobing Byraad:** Der bør i Loven gives en Vejledning til Beregning af de om Alderdomsunderstøttelse ansøgende Personers Indtægter, samt klare og bestemte Regler om de paagældendes Bærdighed (Hæderlighed).

**Sorø Amt og forskellige Sogneraad:** Man var enig om, at den Beskyttelse, som nu gives imod bitterlig falske Angivelser i Ansøgninger om Alderdomsunderstøttelse eller om Forhøjelse deraf, var alt for illuforift. Man vilde nu kun faa vedkommende dømt i en Bøde for falsk Erklæring i et offentligt Anliggende (Straffelovens § 154 og 155), og da denne Bøde ikke anses som vanærende, er den ikke til Hinder for, at vedkommende stedse kan kræve Alderdomsunderstøttelse. Man formenter derfor, at der i den eventuelt ny Lov burde optages en Forskrift om, at naar nogen i saadanne Andragender meddelte bitterligt urigtige Oplysninger for at erholde Alderdomsunderstøttelse eller Forhøjelse deraf, burde Følgen være den, at han ganske mistede Retten til Alderdomsunderstøttelse og henvises til Fattigforsørgelse. Afgørelsen af, hvorvidt nogen havde givet bitterlig falske Oplysninger, burde imidlertid ikke kunne træffes af Sogneraadene, men maatte overlades til Politiretten. Oplystes det først ved den paagældendes Død, at han havde tilsneget sig Alderdomsunderstøttelse eller Forøgelse deraf ved falske Angivelser, maatte Kommunalbestyrelsen kunne forlange sig det besværgede Beløb tilbagebetalt af Skifteretten i Boet.

Angaaende Spørgsmaalet om at fordre Regres i Dødsboer foreligger en lang Række Udtalelser, der for den langt overvejende Del gaar ud paa at anbefale Regres.

#### **Imod Regres i Dødsboer udtales:**

**Solbæk Amt:** Mod Forslaget om Ret for Kommunerne til at kræve Refusion i den understøttedes Efterladenskaber, maa Amtet tage Afstand. Her maa jeg ønske de nugældende humane Bestemmelser uforandrede. En Inkvireren paa dette Punkt er i og for sig uheldig og en Unddragelse af de understøttedes som oftest smaa Efterladenskaber fra de efterladte strider i den Grad mod Almuens nedarvede Anskuelse, at Bestemmelsen vil føles som urimelig haard og inhuman. Dertil kommer, at en saadan Bestemmelse — selv om den, hvad vel er Meningen, kun anvendes i Tilfælde af, at Understøttelse med Urette er tilsneget — meget let vil virke saare uheldigt til Fremme af Proformatransaktioner og Dødselighed.

**Hillerød Byraad:** Man maa meget fraraade, at det bestemmes, at Udgifterne til Alderdomshjælp kunde fordres erstattede i vedkommendes Bo, medmindre afdøde havde opgivet sine Indtægter eller Formue sejslagtig, thi derved vilde man jo tage med den ene Haand, hvad der ydedes af den anden, og en saadan Bestemmelse vilde derhos formentlig vække megen Misfornøjelse hos de paagældende, uden i Virkeligheden at være af Betydning for Kommunerne.

#### **For Regres i Dødsboer har udtalt sig:**

- 4 Amter (Sorø, Thisted, Randers og Vejle),
- 10 Byraad,
- 5 Sogneraadforeninger og
- 54 Sogneraad.