

meget om op og ned", og (Sp. 5789): „Der skal (ved Socialdemokratiets Forslag) ske beset godt og smukt Agitationsnummer ude i Landet.“

Socialdemokratiets Ordfører indrømmede (Sp. 5811), at „det kan naturligvis nok forsvares at sige, at der i denne Paragraf (§ 8) er en stigende Skala“, hvad Flertallets Ordfører tog til Indtægt (Sp. 5821) ved at sige: „Vi have i dette Lovforslag faaet en stigende Skala, det indrømmede det ærede Medlem selv“.

Folketinget forkastede Socialdemokratiets Endringsforslag med 77 Stemmer mod 11.

I Samlingen 1898—99 havde Socialdemokratiet til 2den Behandling af Lovforslaget om en Statsindkomstskat stillet de samme Endringsforslag som i 1896—97.

Herom udtalte Flertallets Ordfører (Sp. 5011):

„Det ærede Medlem har naaet sin Hensigt ved at stille sine Endringsforslag. Han har faaet sine Endringsforslag luftede og gør sig sikkert og begrundet Haab om i Morgen i Socialdemokraten at blive fremstillet for hele den troende Menighed som den, der har læst os Teksten og maalt os Skæppen fuld. Lovforslaget befinder sig paa et Standpunkt, hvor det ikke er i Stand til at taale Indblanding af ny og flere Uenighedspunkter, end dem, som i Forvejen ere til Stede,..... at vi ved at faste ny Uenighedspunkter ind i Sagen kun fjerne os fra den Enighed, som Flertallet her i Salen ønsker at naa med Flertallet i det andet Ting.“

Folketinget forkastede Socialdemokratiets Endringsforslag med 60 Stemmer mod 10.

I Samlingen 1899—1900 stillede Socialdemokratiet for 3die Gang det samme Endringsforslag.

Flertallets Ordfører udtalte den 30te Januar 1900 (Sp. 3034): „Det ærede

Medlem kan dog ikke bestride, at der i Lovforslaget, som det tidligere er vedtaget af dette Ting, og som det igen nu er indstillet til Vedtagelse, findes en stigende Skala“, og (Sp. 3050): „For dem, der i øvrigt ere ganske lige glade, enten der kommer noget ud af Sagen eller ikke, er det jo en let Sag at stille Forslag op, som man efter de langfommelige Forhandlinger, vi nu have haft, kan sige sig selv dog ikke kan naa at blive vedtaget.“

Folketinget forkastede Socialdemokratiets Endringsforslag med 59 Stemmer mod 12.

Det kan herefter umuligt være en Anke mod Landstingets Forslag, at det netop gaar den Vej, som Folketinget 3 Gange i de 4 sidste Aar har hævdet imod Socialdemokratiets videregaaende Forslag.

Overfor de i Betænkningen (S. 10) i øvrigt anførte Anker mod Indkomstskildebekæftningen, skal Flertallet indskrænke sig til at henvise til den Smødegaaelse af netop de samme Betragtninger, som har fundet Sted ved Sagens Behandling i Tingene.

I de forskellige Beregninger og Sammenstillinger i Folketingsudvalgets Betænkning er der jævnlig en uheldig og for den sande Forstaaelse af Landstingsforslagene skadelig Sammenblanding af Ejendomme, Personer og Kommuner. Den Side 12 omtalte Ret (og Pligt) for Kommunerne til at ligne paa alle Ejendomme efter Ejendomssthyld er selvfølgelig ikke tænkt at skulle være Erstatning til Kommunerne for den af Folketinget foreslaaede Overførelse til dem af en Del af Statsfatterne. Derimod er Paaligningen til Kommunerne paa Ejendomssthyld simpelt hen Erstatning for Kommunernes hidtilværende Ret til at ligne paa det ny Hartkorn, hvilken Ligningsbasis