

tion, der er Forudsætningen for, at Loven kan træde i Kraft. Endvidere vil jeg gerne sige, at jeg med Hensyn til § 2 i det nu foreliggende Forslag har haft nogen Betænkelighed, idet det ikke er forandret i Forslaget, som det her foreligger, at en Fisker, der optræder som Arbejdsgiver, i dette Tilfælde skal være ansvarlig for sine Medhjælperes Ulykkesforsikring. Der er forudsat, at naar en Fisker er næringsdrivende og ikke personlig til Stadighed deltager i Fiskeriet, men lader fiske for sin Regning i et Fartøj, der tilhører ham, skal han være at betragte som Arbejdsgiver, men at i et saadant Tilfælde, hvor en Fisker selv bestandig deltager i Fiskeriet, vil han ikke være at betragte som Arbejdsgiver. Jeg har haft en Del Betænkelighed ved at gaa med til at forme Forslaget saaledes, men jeg har paa den anden Side maattet erkende, at det kunde være noget vanskeligt at faa dækket alle de mange Tilfælde, der kunne tænkes, hvor Folk i en kortere Tid beskæftiges med Fiskeri, og da vi nu sige, at Loven overhovedet er et Forsøg, kan det vel ogsaa forsvares at handle lidt anderledes paa dette Punkt, end Tilfældet er i den Lov, der er Forbillede for nærværende Lov. Jeg kan derfor, som hele Udvalget gør, anbefale, at Forslaget vedtages her.

Jeg hørte det ærede Medlem for Fredensborg (J. Hage) udtale Ønsket om, at man ikke vilde blive staaende herved, men at man vilde gaa videre og tage Søfarten, Landbruget og Skovbruget med. Det kan kun glæde mig at høre, at dette Ønske er levende. Jeg udtalte allerede ved denne Sags første Behandling, at jeg fandt, at naar man nu tog Fiskerne med, hvad jeg fandt ganske naturligt og rigtigt, og gjorde det paa en særlig Lov, var det noget urimeligt at holde hele den øvrige Søfart ude. Den højtærede Minister svarede, at dette Forhold kunde rettes ikke paa denne Lov, men ved simpelthen at sætte en Bestemmelse ind i den gældende Lov om, at Søfarten skulde være underkastet de almindelige Bestemmelser i Loven om Ulykkesforsikring. Der er nu gaaet nogen Tid, siden vi havde denne Sag til første Behandling, og jeg skal erkende, at den højtærede Minister har interesseret sig meget for denne Sag, men der er ikke kommet noget Forslag fra ham om at sætte Bestemmelser om Søfarten ind i den nugældende Lov. Jeg har ventet paa et saadant Forslag, og jeg vilde sætte megen Pris paa, om den højtærede Minister vilde udtale sig om, hvorvidt han vil fremsætte et saadant

Forslag. I modsat Fald vil jeg tillade mig at fremsætte Forslag om at tage Søfarten ind under den almindelige Ulykkesforsikringslov. Jeg vil ogsaa haabe, at man kan faa Landbrugets Arbejdere og Skovarbejdere ind under Ulykkesforsikringsloven. Jeg tror, det vil være heldigt, om der virkelig var Ønske om at faa alle Arbejdere forsikrede, og det vilde da være heldigst, om man gik den Vej, som jeg og mine Partifæller have anvist, nemlig at lave en almindelig Ulykkesforsikring omfattende hele Landet. Man er ikke gaaet den Vej. Jeg kan kun sige, at vi for vort Vedkommende meget gerne vilde se en Ordning, hvorved alle Arbejdere vare forsikrede mod Følgerne af Ulykkestilfælde. Med disse Bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale det foreliggende Lovforslag.

Indenrigsministeren (Bramsen): De Udtalelser, vi hørte fra det ærede Medlem, som nu satte sig (J. Jensen [Kjøbenhavns 10de Valgkreds]), og fra det ærede Medlem for Fredensborg (J. Hage), berørte i alt væsentligt ikke den foreliggende Sag, derimod den fremtidige Lovgivning paa Ulykkesforsikringsområdet. Det forekommer mig dog at være bedst, om vi i Dag alene holdt os til Spørgsmaalet om danske Fiskeres Ulykkesforsikring, saa meget mere som det i Modsætning til anden Ulykkesforsikring altid har været erkendt, at naar vi kom til Spørgsmaalet om Fiskeres Ulykkesforsikring, maatte der handles ud fra andre Principper og tilvejebringes en Lovgivning af andet Indhold og Beskaffenhed, end der ellers kan blive Tale om og ellers er tilvejebragt. Jeg maa derfor i Anledning af de Udtalelser, der faldt fra det ærede Medlem for Fredensborg, erklære mig uenig i en ikke ringe Del af, hvad han udtalte. Jeg har tidligere saa ofte i denne Sal haft Lejlighed til at udtale mig om den Stilling, jeg indtager i Henseende til Arbejderes Ulykkesforsikring, at jeg egentlig ikke behøver, da jeg har den samme Mening endnu angaaende disse Sager, at forklare min Uenighed med det ærede Medlem i det Perspektiv, han oprullede med Hensyn til Udviklingen af den bestaaende Ulykkesforsikringslov. Jeg ønsker derfor kun at fastslaa, at Ordningen af Fiskernes Ulykkesforsikring er en saa særegen Ting, at det netop maa betones, at man ikke ud af den Ordning, som man forhaabentlig maa komme til af dette Forhold, kan være berettiget til at drage Slutninger med Hensyn til en lignende Ordning af Ulykkesforsikringen for andre Ar-