

1 Stemme, medens den, som svarer 6,000 Kr. i Skat, skal have 1,000 Stemmer, saa kan jeg ikke forstaa, hvorledes han vil bevare Pengesækkenes Indflydelse, eller hvorledes han mener, at den nuværende Skattecensus af 1,000 Kr. skulle værne om Pengesækkenes Indflydelse. Jeg begriber særlig ikke det ærede Medlems Standpunkt, naar han midt i sit Foredrag siger, at teoretisk maa han anerkende, at det er ganske ubilligt, at der findes beskattede Borgere, som ingen Valgret have. Jeg vil give det ærede Medlem Ret deri, men jeg vil tilføje, at det ikke blot er teoretisk ubilligt men ogsaa ganske praktisk ubilligt, at saadanne Skatteborgere ikke have Valgret. Som hele Argumentationen fra konservativ Side lider ogsaa denne under en gennemgaaende Mangel paa Konsekvens. Hvis man vil gaa ind paa at beskytte Formuerne, om jeg saa maa sige, efter stigende Skala, saaledes at en Skat af 6,000 Kr. gav 1,000 Stemmer, naar 6 Kr. gav 1 Stemme, saa var der Gang i det, og saa kunde man forstaa Vejen, men denne Beskyttelse med 1,000 Kr. som Minimum er jo hverken hel eller halv. Saaledes som Forholdene ere nu, naar vi alle stemme en bloc, sætte vi ganske roligt Aar for Aar de store Pengesække til Vægs, og Oppositionen sejrer herinde. Men selv om vi nu ogsaa gaa til Forholdstalsvalgmaaden, vil man se, at hvorledes man end regner det ud, er det med de nuværende Partiforhold klart, at Pengesækkene kun repræsenterer, hvad det ærede Medlem kaldte for en ganske ringe Minoritet. Det ærede Medlem kom egentlig dertil, at det slet ingen Nytte var til, at være repræsenteret af en Minoritet. Minoriteten befinder sig jo altid i det kedelige Tilfælde at blive overstemt, og det var derfor egentlig bedre, at alt blev ved det gamle, og at dette Parti eller disse allierede Partier, som hidtil have besat alle Pladserne, ogsaa vedblev dermed, saaledes at det konservative Parti slet ikke blev repræsenteret. Saaledes konkluderede det ærede Medlem, og den højtærede Minister endte et Punkt af sit Foredrag i Dag med de samme Ord, at saa maatte alt blive ved det gamle og de andre tage Ansvaret for som det gik. Naa, ja, kan det ikke være anderledes, bliver alt ved det gamle. Vi vide jo, at kunne vi ikke faa Forandringer i det bestaaende, bliver det bestaaende ved at bestaa, og for Øjeblikket synes jeg det bestaaende, i Modsætning til, hvad det før har været, egentlig er ganske rart og hyggeligt. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 2den Valg-

kreds (Wagner) mente, at det var en forfærdelig Pris, Folketinget skulde have for nu at indrømme Forholdstalsvalg. Da Højre i tidligere Tider forlangte Forholdstalsvalg indført, kunde det have faaet det langt billigere. I Bajers Tid blev det forlangt her nede uden noget som helst Vederlag. Man maa lægge Mærke til, at den Gang blev det forlangt af Bajer og billigt af Folketinget her nede som et Krav fra Oppositionens Side; men det daværende Højre, hvoraf det nuværende Højre er en Aflægger, modsatte sig det; det besad ikke politisk Klogskab nok til at tage derimod, da det kunde faa Reformen gratis. Og nu er det som med Sibyllebøger og med mange andre Ting, at jo længer de blive i Handelen, desto dyrere blive de. Det ærede Medlem kunde ikke forstaa, at jeg havde ytret, at mine Forventninger vare blevne skuffede ved den Maade, hvorpaa Landstinget havde ændret det foreliggende Lovforslag, og mente, at jeg snarere burde forbavses over, at Landstinget er gaaet saa vidt, som det er gaaet. Ja, det sete afhænger jo af Øjnene, som se, men jeg synes, at Landstinget var i den Situation, at det maatte være overordentlig glad ved at tage Forslaget, som det kom fra Folketinget idet Forslaget i denne Form efter min aldeles alvorlige Anskuelse var fuldstændig billigt og godt til alle Sider. Hvis jeg nu kunde se, at Landstinget virkelig havde gjort nogle Indrømmelser, som var noget værd, og kun havde slaaet af paa Indrømmelserne, hvor det af Hensyn til sig selv og sine konservative Anskuelser mente at maatte gøre det, var det noget andet, men jeg kan ikke se nogen Stil i det hele. Stilen savnede jeg ogsaa i den højtærede Ministers Foredrag, ikke fra Formens Side, men fra Indholdets Side, og det samme gjaldt ogsaa det Foredrag, vi hørte fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns 2den Valgkreds (Wagner). Thi hvad er Mening, hvad er Princippet i denne Sag, fra Højres, fra Landstingets Side? Med Hensyn til Skattelovene repræsenterer Højre den konservative Side og har sat 1,000 Kr., medens vi ville have alle Skatteborgere med, ogsaa 800 Kr.s Mændene. Nu gaar jeg ud fra, at man, hvad enten man sætter 800 Kr. eller 1,000 Kr., ikke vil være i det Tilfælde at kunne beskytte de store Formuers Indflydelse paa de kommunale Anliggender, som den højtærede Minister og det ærede Medlem for Kjøbenhavns 2den Valgkreds efter deres Udtalelser anse for at være baade rimeligt og rigtigt. Men hvorfor skulle vi da blive ved denne Census af 1,000 Kr., der baade