

*Lovforslagets Overgang til 2den Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Bevilling til Forsøg med nyt Felttskyts.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 3331—34).

Sagen sattes under Forhandling.

**J. C. Christensen:** Det lille Lovforslag omhandler jo en Bevilling paa 200,000 Kr., og det er ikke mange Ord jeg har at sige om selve Sagen. Det forundrer mig blot, at en Bevilling som denne ikke er optagen paa Finanslovsforslaget for det kommende Aar, thi det er i Virkeligheden ikke et Lovforslag, der indeholder noget som helst i Retning af Organisation, det angaar kun denne ene Sag at bevilge 200,000 Kr. til Prøver og Forsøg vedrørende Anskaffelse af nyt Felttskyts. Det forundrer mig saa meget mere, at det ikke er fremsat paa selve Finanslovsforslaget, som det er den Vej, man hidtil er gaaet med den Slags Sager. Som bekendt fik vi 1876 inført det ny Felttskyts, vi nu have, for et Beløb af et Par Millioner Kr., og forud for Indførelsen af dette Felttskyts var der ogsaa foregaaet Prøver og Forsøg og Bevillinger til disse Forsøg vare vedtagne paa de aarlige Finanslove og Tillægsbevillingslove. I 1873 købte man saaledes en norsk Staalforladekanon til Prøve og i 1874 i Februar købte man en tysk Forladestaalkanon til Prøve og Aaret efter i 1875 fik man paa Finansloven en Bevilling til Anskaffelse af fire Kruppske Bagladekanoner, efter at man forud havde købt en Kruppsk Bagladekanon, ligeledes for en Bevilling, man havde faaet. Man fik altsaa fire Kanoner til og anstillede Prøver med dem og den tilhørende Ammunition. Resultatet af alle disse Prøver blev da, at Ministeriet forelagde et Lovforslag om Anskaffelse af nyt Felttskyts, og saa stærkt holdt man den Gang paa, at det var en ren Bevillingssag, som hørte hjemme paa den ordinære Finanslov, at man, efter at der havde været Valg, og Sagen kom frem paa ny, ikke vedtog den som en almindelig Lov af samme Form som denne, men som en Tillægsbevilling til den ordinære Finanslov: 2 Millioner Kr. til Felttskyts. For disse 2 Millioner

Kr. fik man 16 Batterier anskaffet med 8 Kanoner i hvert Batteri med 8 Vogne og 8 Affutager og 8  $\times$  400 Projektiler til hvert Batteri, 8  $\times$  400 Ladninger, de tilhørende Ekstrabundstykker til Kanonerne, Værktøjskasser m. m. Det er det, vi have haft i de Aar, der ere gaaede siden den Tid. Det hed for 2—3 Aar siden i Anmærkningerne til Finansloven, at Tiden endnu ikke var kommen til at anskaffe nyt Felttskyts, men at vort nuværende Felttskyts havde nogle Mangler, som man maatte søge at afhjælpe, for at det fremdeles kunde bruges. Man foreslog til Afhjælpning deraf Bevillinger paa Finansloven, som Rigsdagen gik ind paa, og i Løbet af et Par Aar have vi haft saasanne Bevillinger, altsaa alt dette peger i Retning af, at denne Bevilling burde have været opført paa Finansloven og ikke paa et særligt Lovforslag. Jeg ser heller ikke, at der kan være andre Grunde, der kunde tale for at opføre Bevillingen paa et særligt Lovforslag frem for paa Finanslovsforslaget, thi Anmærkningerne til dette Lovforslag er dog ikke fyldigere, end at de meget godt kunne have staaet paa Finanslovens Anmærkninger. Der staaar saa usigelig lidt af Oplysninger i disse Anmærkninger. Der staaar noget om, at man vil prøve forskellige Systemer, men hvilke Systemer det er, og hvor mange det er, man vil prøve, staaar der ikke noget om. Der staaar, at man har paatænkt en Kombination af forskellige Systemer, hvorved der dels skulde tages Hensyn til selve Skytsets Art, dels til den korte Tid, man har Rekrutterne inde, thi det er jo sikkert nok, at jo kortere Tid man har dem, og jo mere indivilet Skytset er, des vanskeligere er det at lære Rekrutterne at bruge det. Hvilken Kombination, man imidlertid her har paatænkt, staaar der her intet om, og heller ikke, hvor mange Kanoner, man vil anskaffe for denne Bevilling paa 200,000 Kr., lige saa lidt som der er anført noget om, hvor meget Ammunition, man vil anskaffe. Altsaa, der staaar i Virkeligheden grumme lidt i disse Anmærkninger. For deres Skyld kan det altsaa ikke være, at man ikke har opført Bevillingen paa selve Finanslovsforslaget, det er ikke fordi man vilde have særdeles fyldige Anmærkninger, at man har foreslaaet Bevillingen paa et selvstændigt Lovforslag. Altsaa jeg forstaaar ikke, hvorfor man ikke er kommen med den paa selve Finanslovsforslaget, der synes det mig, at den maatte høre hjemme.

Om selve Sagen vil jeg sige, at da Bevillingen er foreslaaet paa et særligt Lov-