

Bidrag, lig Halvdelen af Ekspropriationsomkostningerne, men jeg takker den højtæredede Minister for, at han ved Fremlæggelsen af Forslaget lod forstaa, at der mulig var stillet ret store, for store Krav til Aarhus By, og at det, at Fremlæggelsen var sket i denne Form, kun skete, fordi Lovforslaget havde forladt dette Ting i denne Form i Fjor. Jeg vil haabe, at det høje Ting, naar Sagen er bleven overvejet i det eventuelle Udvalg, som faar med Sagen at gøre, vil, efter nærmere at have undersøgt den, ogsaa komme til den Erkendelse, at der er stillet altfor overdrevne Krav til Aarhus By, for at den skal opnaa det, som naturligvis vel er et Gode for Byen, men ikke nær i det Omfang, som det er et Gode og en Nødvendighed for Jærnbanen. Til Trods for, at der her kunde synes at være en vis Lighed med den Maaede, hvorpaa man i lignende Forhold har stillet sig over for Hobro og Aalborg, vil der ikke desto mindre blive stillet langt større Krav til Aarhus, naar man af denne By forlanger Halvdelen af Ekspropriationsomkostningerne, særlig fordi Aarhus By ikke ved Banen ejer anden Jord, som vil faa en forøget Værdi ved, at der bliver aflagt en Godsbanestation der. Det vil altsaa blive et rent og skært positivt Tilskud, der vil blive krævet af Byen uden nogen særlig dertil knyttet Vinding i saa Henseende fra Byens Side. Det er jo ogsaa et særdeles stort Areal, der forlanges, nemlig fem Hundrede og nogle og halvtredsindstyve Tusinde Kvadratalen. Jeg har sagt tidligere, og jeg skal gentage det nu, at Aarhus By ejer noget over Halvdelen deraf, men det er den mindst værdifulde Del, den Del, som kan ventes at blive eksproprieret til den laveste Pris, saa, hvis Ministerens Krav bliver fastholdt paa § 2, vil Følgen deraf blive, at Aarhus By ikke alene vil komme til at afgive al den Jord, den selv ejer der, gratis, men den vil komme til at tilskyde en betydelig Pengesum derudover oven i Købet. Jeg vilde mene, at selv et saadant Krav som, at Aarhus By skulde afgive de 290,000 Kvadratalen Jord, den har liggende der, gratis, ved nærmere Overvejelse af Forholdene sikkert vil forekomme de fleste at være alt for meget. Det er jo dog, naar man ser rigtig paa Sagen, tydeligt, at Statsbanedriften og Godsbanetrafikken ikke mindst er en stor Statsvognmandsforretning, og for denne Stations Vedkommende har Staten en meget betydelig Indtægt deraf. Det er derfor rimeligt, at denne Forretning ogsaa selv paa-tager sig betydelige Udgifter foruden til Ma-

teriel ogsaa til de store Lokaler, der behøves til Driften. — Der er et enkelt Spørgsmaal, som jeg vil berøre til Slutning; jeg har ogsaa berørt det i Fjor, da jeg havde Ordet i samme Sag. Jeg skal henstille, om man ikke burde ekspropriere efter de Regler, som findes i Lovene af 23de December 1861 eller 12te April 1889, og at man ikke benyttede Reglerne i Forordn. 5te Marts 1845. Jeg ved, at Lodsejerne mene, at deres Interesser ere bedre varetagne ved en Ekspropriation efter Lovene af 1861 og 1889 end efter Forordn. af 1845. Jeg til-lod mig ogsaa at gøre opmærksom paa i Fjor, at det fra Byens Lodsejeres Side blev anset for at være skadeligt for deres Interesser, at der til Taksationskommissionen fra Indenrigsministerens Side valgtes Landmænd: en Godsejer fra Skanderborg-egnen og en Godsforvalter fra Randerseg- nen, idet det kunde befrygtes, at disse Mænd stode mere fjernt fra, hvad de til Byen grænsende Grundstykker vare værd, set fra en større Bys Vilkaar, og at de mere bedømte dem efter Landforhold, og det er jo dog en meget forskellig Vurdering. Det har ogsaa vist sig ved den Vurdering, som fandt Sted sammesteds til Hammelbanen i Fjor, at der var en meget betydelig Forskel paa Synspunkterne i saa Henseende hos Taksatorerne fra Landet og Byen, en saa stor Forskel, at der virkelig var Grund til, at Lodsejerne kunde føle sig brøstholdne ved, at Hensynet til deres Interesser ikke blev noget bedre varetagne. Jeg skal imidlertid altsaa med disse faa Bemærkninger anbefale Sagen til det høje Tings Velvilje.

J. Nielsen: Da jeg gentagne Gange har haft Lejlighed til at give det foreliggende Forslag min Tilslutning, anser jeg det for overflødig ved denne Lejlighed nærmere at begrunde min Stilling til Sagen. Jeg maa dog bemærke, at min Tilslutning til Forslaget er under den Forudsætning, at der saa snart som muligt opføres en ny Godsbanegaard paa den erhvervede Grund, da der for hvert Aar, der gaar, bliver mere og mere Grund til at faa Godsbanegaarden i Aarhus enten udvidet eller flyttet. Hvad den stigende Trafik angaar, kan jeg ganske slutte mig til den ærede foregaaende Talers Bemærkninger, og jeg vil kun tilføje, at Trafikken paa Aarhus Hovedbanegaard er næsten 3 Gange saa stor som i Aalborg, hvor der er opført en ny Godsbanegaard. Om Hovedspørgsmaalet, havde jeg nær sagt, Aarhus Kommunes Bidrag dertil, skal jeg kun