

hvad Staten maatte være villig til i Fremtiden at yde. Forholdene heroppe ere, som fremhævet af forskellige Talere, ganske abnorme, og der knytter sig virkelige Statsinteresser til denne Bane, der er et Led i den gennemgaaende Trafik, som fortsættes fra Tisted Syd paa.

Naar man har udtalt, at Spørgsmaalet om Vejlerne og Banen skulde skilles ad, vil jeg dertil sige, at de netop ere skilte ad i Forslaget saa bestemt, at der ikke kan være nogen Tvivl om, at Regeringen ønsker, at Forslaget skal gennemføres uden Hensyn til Vejlerne. Det har fundet sit Udtryk i, at der i Anmærkningen staar: „Hertil kan føjes, at det ved 1ste Behandling af Finansloven for Finansaaret 1900—1901 blev gjort stærkt gældende, at Banens Anlæg er en nødvendig Betingelse for, at Udtøringsforetagendet af Bygholms og Vesløs Vejler kan blive genoptaget“ og at dette er føjet til den Betragtning: „Efter at der nu er blevet anlagt en Bane fra Nørre Sundby til Fjerritslev, anser man det for paatrængende nødvendigt, at denne snarest muligt fortsættes til Tisted, hvorved det vil opnaas, at den nysnævnte Bane bliver et Led i en gennemgaaende Trafik, medens den nu kun har lokal Betydning.“ Det vil deraf ses, at disse Ting holdes helt ude fra hinanden. Men jeg skal villig indrømme, at foruden de Tilskyndelser, der vare i Forvejen, er der ogsaa de Udtalelser, der fremkom fra forskellige Sider ved Finanslovens 1ste Behandling. De Udtalelser have naturligvis været af yderligere tilskyndende Beskaffenhed for Regeringen til Opfyldelsen af dette Ønske, som i saa mange Aar har været næret og, som allerede anført af en af de ærede Talere, blev fremsat her under Jærnbaneforhandlingen i 94. I øvrigt er jeg ikke enig med de to sidste ærede Talere, jeg behøver imidlertid ikke at komme ind derpaa. Jeg kan ikke se rettere, end at det kun vilde blive en Gentagelse af, hvad der lader sig anføre til Fordel for denne Bane, nemlig at det er et Undtagelsestilfælde, og at der er særlige geografiske Forhold til Stede, hvilket forklarer den Undtagelsesstilling, som man ved denne Lov ønsker at indtage. Der er ingen Grund til at gentage, hvad der i den Henseende allerede er sagt af mig ved Forelæggelsen og af de 3 forskellige ærede Rigsdagsmænd i Dag. Imidlertid er det dog en Trøst for mig, at det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgkreds er af den Mening, at der, hvis Banen havde ligget nede paa Lolland, ikke for hans Vedkommende vilde have været noget i Vejen

for at gaa ind paa Anlægget. Jeg er imidlertid ikke i Stand til at lægge Banen, Fjerritslev—Tisted ned paa Lolland, ellers skulde jeg gerne have benyttet denne Udvej for at sikre mig det ærede Medlems Tilslutning.

Trolle: Jeg skal kun komme med en ganske kort Udtalelse i Tilslutning til de Anbefalinger, der ere fremførte, navnlig fra det ærede Medlem for Tisted Amts 1ste Valgkreds (Nørhave) og det ærede Medlem for Tisted Amts 3dje Valgkreds (N. Andersen). Jeg mener, at man godt kan pege paa adskillige Udviklingsmuligheder, som denne Bane vil skabe. Jeg skal da først nævne Havfiskeriet ved Jyllands Vestkyst. Den foreslaaede Bane vil jo komme Vilstrand ca. $\frac{1}{2}$ Mil nær. Nu viser det sig, at alle Vegne, hvor Jærbanenettet nærmer sig Kysten, stiger Indtægten af Fiskeriet i ganske betydelig Grad. Det vil saaledes ses af Regnskabet over Tybanen, at Havfiskeriet fra Hanstholmen Syd efter leverer et meget stort Kontingent til Godstrafikken paa denne Bane. Jeg deler derfor ikke den Anskuelse, der fremsættes navnlig af det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgkreds (Claussen), at Banen ikke skulde kunne betale sig. Egnen er saa tyndt befolket, at den, som det viser sig, ikke godt kan udrede det nødvendige Tilskud, men man kan dog pege paa disse Udviklingsmuligheder, som det tør ventes, at Banen vil skabe. Jeg tror, at Fiskerbefolkningen omkring Vilstrand vil vokse ganske betydelig ved denne Bane. Vi se, hvorledes det ene Fiskerleje efter det andet opstaar og vokser langs Thybanen, uagtet der er meget længere til Stranden her. Jeg har ved anden Lejlighed fremført dette, at Vilstrand ligger ganske særlig heldigt for Udviklingen af Havfiskeriet i Skagerak. Den udmærkede Beliggenhed skyldes et Rev, der hedder „Bragerne“, der bevirker, at man meget ofte kan lande der, medens man ikke kan lande paa andre Steder af Kysten. Jeg synes dog at maatte anføre dette til Fordel for Lovforslaget. Fra anden Side kan det ogsaa anføres, at de Udviklingsmuligheder, som Banen vil skabe for Anlægget ved Bygholms Vejle, heller ikke er ringe. Jeg kan heller ikke være enig med det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgkreds i, at Inddæmningsforetagender skulle være saa haabløse urentable. Jeg har selv med saadanne Foretagender at gøre nede ved Lammefjord. Den Del af dette Foretagende, som er