

vil nærmere ind derpaa, behøver han at gaa tilbage til de tidligere Love.

**Justitsministeren ad interim (Hørring):** Ja, men Sagen er den, at den paa-gældende altid vil nærmere ind derpaa, thi ellers ved han ingen Besked. Han maa vide Besked til Bunds, og det kan han ikke uden at gaa tilbage til de gamle Love. Hvad den anden Anke, som jeg rettede mod det ærede Medlems Forslag, angaar, saa vil jeg paa ny henlede Opmærksomheden paa, at Loven af 1876 § 2 bruger Udtrykkene: „Handlendes og andre næringsdrivendes Butikker“. Der sondres altsaa mellem handlende paa den ene Side og andre næringsdrivende, nemlig Haandværkere og industridrivende, paa den anden Side.

**Krabbe:** Maa jeg dertil blot bemærke, at en Haandværkers Aabenholdelse af Butik er en Handelsvirksomhed fra hans Side.

**Justitsministeren ad interim (Hørring):** Maaske jeg saa til Slut maa sige, at dette kan være meget rigtigt, men saaledes opfatter Loven af 1876 det ikke.

Da ikke flere forlangte Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 af *Krabbe* om en ny Affattelse af Lovforslaget (se ovenfor) *vedtoges* med 57 Stemmer mod 11.

Hermed var Ændringsforslag Nr. 2 af *Justitsministeren* bortfaldet.

Det saaledes ændrede *Lovforslags Overgang til 3dje Behandling* *vedtoges* uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var: *Anden Behandling af Forslag til Lov om Kystfredning.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1774 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *N. J. Larsen*:

Til § 1.

1) Efter første Punktum indskydes:  
„En lignende Adgang til at begære Forbud nedlagt skal tilkomme Besiddere af Ejendomme, som vel ikke grænse umiddelbart til Stranden, men om hvilke det oplyses, at de ere særlig udsatte for Beskadigelse fra Havet.“  
Af *Svend Høgsbro*:

Til § 11.

2) I Linie 8 ændres Ordene „borttager eller forvansker“ til: „borttager, forvansker eller uhjemlet anbringer eller opretholder“.

De stilede Ændringsforslag samt Lovforslagets Paragraffer sattes til Forhandling under et.

**N. J. Larsen:** Det Ændringsforslag, som jeg har tilladt mig at stille, er fremsat i Henhold til de Bemærkninger, jeg fremkom med ved Sagens 1ste Behandling. Der er derfor ingen Anledning for mig til her at komme ind paa en nærmere Begrundelse af Ændringsforslaget. Til Grund for det ligger den Betragtning, at naar man for Alvor vil sikre Kysten, kan man ikke vel nægte Adgang til at faa Forbud nedlagt mod Handlinger, som udsætte Kysten for Fare, naar Begæring derom fremsættes fra Besiddere af Ejendomme, der, skønt de ikke grænse umiddelbart til Stranden, dog efter foreliggende Oplysninger ere særlig udsatte for Beskadigelse fra Havet.

**Svend Høgsbro:** Det lille Ændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille, trænger formodentlig ikke til nogen videre Begrundelse. Det er nærmest, tror jeg at kunne sige, af redaktionel Natur, idet det vist næppe har været Tvivl underkastet fra nogen Side, at det Forhold, som omtales i Ændringsforslaget, i Virkeligheden bør med ind under den Straf, som bestemmes i Lovforslagets § 11. De Ord, jeg har tilføjet, ere jo disse: „eller uhjemlet anbringer eller opretholder“. Med andre Ord, ikke blot den, som borttager de lovlige Mærker eller forvansker dem, men ogsaa den, som uden lovlig Synsforretning anbringer eller lader staa slige Mærker, skal straffes. Jeg skal i alt Fald ikke for Øjeblikket sige videre til Begrundelse af dette Forslag. — Med Hensyn til det Ændringsforslag, som er stillet af