

Ordføreren for Forslagsstillerne (Svend Høgsbro): Jeg takker den højtærede Minister for den velvillige Maade, hvorpaa han har udtalt sig om Lovforslaget. Det tvivlede jeg i øvrigt ikke om, at han vilde gøre. Det har i det hele taget været overmaade behageligt at samarbejde med den højtærede Minister om denne Sag, og den Maade, hvorpaa han har taget den, staar i en behagelig Mod-sætning til den lidenskabelige Maade, hvorpaa den er bleven tagen fra anden Side, navnlig fra det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Scavenius). Det, jeg vilde bemærke over for dette ærede Medlem, er jo til Dels allerede blevet udtalt af den højtærede Minister, men jeg vil dog tilføje, at hvor stiv det ærede Medlem end er i Fortolkninger, var det dog en forkert Fortolkning, han kom med, af det Smil, han saa hos mig, da han sidst havde Ordet. Det var ikke noget Augursmil, men det var et Smil over den Tone, hvormed det ærede Medlem troede at kunne optræde her i Tinget. Jeg har aldrig lagt Skjul paa, og det har vist ingen af de oprindelige Forslagsstillere gjort, at det, der har bragt os til at rejse denne Sag — det gjorde jo ogsaa den højtærede Minister opmærksom paa — og det, der var vor oprindelige Hensigt dermed, var at beskytte Stenfiskerne mod den Uret, der, siden Loven af 1862 blev given, er gjort imod dem, ikke ifølge Loven, men imod den, derved, at der er nedlagt Forbud, selv hvor det ikke virkelig var nødvendigt. Det er jo blevet Skik og Brug at nedlægge Forbud, for at imødekomme den, som begærer det, selv om det ikke kan siges at være nødvendigt for Kystsikringen. Det var for at afværge denne Uret, at vi oprindelig rejste Sagen, men jeg har saa senere udtalt — og i saa Henseende kan jeg altsaa ogsaa henvise til den højtærede Ministers Attest — at, fordi det var det, der bragte os til at rejse Sagen, er det ikke givet, at vi ved videre Behandling af Sagen kun have taget Hensyn til Stenfiskerne. Det ærede Medlem kan dog ikke, skulde man tro, være blind for, at naar vi indføre offentlig Paatale i Stedet for privat Paatale, forhøje Bøderne fra i det højeste 40 Kr., som det er efter den nugældende Lov, til 300 Kr., naar vi give Adgang til at konfiskere hele Ladningen, som de ulovligt fiskende have taget ind, naar vi paabyde, at Stenfiskerne under Udøvelsen af deres Gerning skulle have en Navneplade hængende paa deres Fartøj og forskellige andre Ting, saa er det sandelig ikke for at begunstige Sten-

fiskerne. Vi have ønsket at tage alsidigt Hensyn, og det tror jeg ogsaa, vi have gjort. Det, vi ville med dette Lovforslag, er at beskytte Kysten, hvor der er Trang til det, og at forhindre, at man uder Paa-skud af at ville beskytte den, jager Folk bort fra en lovlig Næringsvej for selv at forbeholde sig Adgang dertil. Hvor det virkelig er *nødvendigt*, ville vi mere end det ærede Medlem og hans Meningsfæller beskytte Kysten, men hvor det *ikke* er nødvendigt, ville vi heller ikke have, at det skal gøres for at imødekomme det Ønske, som ganske vist mange Lodsejere have, at de ogsaa kunne faa fat i det, der ligger uden for Strandbredden paa Forstranden og blive eneraadige der. Det er det, vi finde, er uretfærdigt.

J. Hage: Der var blot et enkelt Punkt, jeg gerne vilde henlede Opmærksomheden paa. Det er Spørgsmaalet om at tage Vejmaterialier paa Forstranden. Hvis den Lov, der har været til Behandling her om Erstatning for Vejmaterialier fra fast Grund, bliver vedtagen, er der ikke Tvivl om, at det vil blive vanskeligt i mange Tilfælde for Kommunerne at faa deres Vejmaterialier til saa billig Pris som nu. Efter den nu bestaaende Kystsikringslov, kunne Kommunerne slet ikke komme til at tage Grus i Forstranden, hvor der er nedlagt Forbud efter denne Lov. Hvis denne Lov derimod vedtages, er der en Bestemmelse i § 4, som udtrykkelig paabyder, at Synsmænd ogsaa skulle tage Hensyn til Kommunernes større eller mindre Vanskelighed ved at skaffe sig Vejmaterialier, naar de skulle tage Bestemmelse om, hvorvidt det er nødvendigt at frede om Kysten. Altsaa, hvis Loven om Vejmaterialier gaar igennem, er det i høj Grad nødvendigt eller ønskeligt, at i hvert Fald visse Punkter i denne Lov blive vedtagne. Ellers vil man foraarsage, at Materialernes Tilvejebringelse for Kommunerne bliver endnu vanskeligere.

Jeg skal ellers ikke udtale mig særlig om Lovforslaget, jeg var jo allerede i Fjor enig derom med andre ærede Medlemmer. Jeg erkender selvfølgelig lige over for det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds (Scavenius), at det er en Lov, som har sine svage Punkter, som vel de fleste Love have, men jeg kan ikke erkende, at det i Almindelighed skulde være Tilfældet, at Kystejeren ønsker at drive Handel med det Materiale, han har paa sin Kyst. Disse Tilfælde maa absolut være i Minoritet blandt de foreliggende Tilfælde. Reglen