

ikke ens alle Vegne, og selv om vi ikke trænge til denne Lov ovre paa Lolland-Falster, kan det godt være, at de andre Steder trænge til den. Jeg skal derfor ikke modsætte mig Loven eller lægge Hindringer i Vejen for dens Vedtagelse. Det er i det mindste en Udvidelse af Sogneraadenes Myndighed, noget, man i Almindelighed under andre Forhold ønsker, og jeg skal som sagt derfor ikke lægge Hindringer i Vejen.

Medens jeg endnu har Ordet, vil jeg med et Par Ord henvende mig til det ærede Medlem for Valby (Oscar Hansen). Under Sagens anden Behandling gjorde han et Udfald mod mig, som jeg tror var lidt malplaceret. Jeg skal med den højt-ærede Formands Tilladelse oplæse et Par Linier af Rigsdagstidenden. Det ærede Medlem omtalte det moderate Parti, og saa sagde han med Hensyn til mig: „Ved en tidligere Lejlighed, da Skoleloven var til Behandling, var der et andet daværende Medlem af det moderate Parti, der talte om, at han kun havde haft en meget elendig Skolegang i sin Barndom, men at han desuagtet havde drevet det til at blive Folketingets Formand.“ Der kan ikke være sigtet til andre end mig, men jeg har ikke sagt, at jeg har haft en elendig Skolegang i min Barndom, jeg har netop fremhævet det aldeles modsatte, jeg har fremhævet ikke alene Læreren Dytighed, men ogsaa Skolens høje Trin til Trods for, at den arbejdede under ganske andre Vilkaar med Hensyn til Børneantallet, end Skolevæsenet arbejder nu. Se, det er lige det modsatte, og dernæst ved jeg, at jeg aldrig hverken i Skolesagen eller nogen anden Sag har hentydet til min tidligere Stilling som Formand. Det vilde være en Ubeskedenhed, jeg aldrig vilde tillade mig; hvis jeg har hentydet under Skolelovens Behandling til min Stilling, har det kun været ganske privat, jeg har haft nok at henvise til, men jeg har aldrig offentlig hentydet til min Stilling som Formand. Naar det ærede Medlem citerer, hvad jeg har sagt, bør han en anden Gang befitte sig paa større Vederhæftighed. Jeg har troet at burde rense mig for den Beskyldning, at jeg skulde have lastet den Skole, jeg har gaaet i, det har jeg ingen Grund til.

**Svensden:** Forleden Dag under denne Sags anden Behandling hørte vi gentagende udtalt fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen), at saafremt det Ændringsforslag, jeg den Gang tillod mig at anbefale, blev ved-

taget, var Loven fuldstændig uden Betydning, fuldstændig værdiløs. Jeg tillod mig at udtale min Tvivl om, at det var Flertallets og de ærede Forslagsstilleres Mening, at det vilde godkende, hvad det ærede Medlem da udtalte. Den ærede Ordfører for Forslagsstillerne tav imidlertid og sagde ikke noget dertil, saa vi fik ikke at vide det ærede Flertals Stilling over for denne Udtalelse. Men Dagen efter, at Sagen havde været til Behandling her, stod der en Artikel i et herværende Hovedstadsblad, et Blad, der staar det ærede Flertal meget nær, og som maa antages at være Udtryk for, hvad der er Meningen. Det blev i Artiklen gjort gældende, at da Ministeren havde modsat sig denne Bestemmelse om Kommunalbestyrelsens udvidede Ret, var der ikke noget videre Haab om at faa den gennemført, og at man heller ikke maatte sige, at en saadan Udvidelse af Kommunernes Ret i Forhold til den bestaaende Kommunallovgivning hørte hjemme paa det foreliggende Forslag, samt at Landstinget jo selvfølgelig vilde følge Ministeren paa dette Punkt og udstemme denne Bestemmelse; men derpaa kunde Loven ikke strande, naar Landstinget ikke vilde gaa videre og helt slaa den ihjel. Jeg gaar, som sagt, ud fra, at der deri er udtalt nogle af de Ønsker, som gøre sig gældende i det ærede Flertal og ogsaa blandt Forslagsstillerne her, saaledes at de altsaa ere villige til, saafremt Landstinget fordrer det, ikke alene at udstemme det, som jeg havde tilladt mig at anbefale ved 2den Behandling, men ogsaa at gaa videre. Jeg mener, at disse Bemærkninger have nogen Betydning, og at der er Grund til at lægge Mærke til dem, fordi de staa i saa nær Berøring med det ærede Flertal i denne Sal. Jeg sigter selvfølgelig ikke til de Bemærkninger, som man saa ofte kan se i den Slags Artikler; disse drengagtige Bemærkninger om Medlemmer her i denne Sal maa vel være en nødvendig Illustration til den højeste Oplysning. Men hvis jeg altsaa kan gaa ud fra, at det ærede Flertal har denne Mening og altsaa ikke vil kendes ved de Udtalelser, der fremkom fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen), saa er det jo to fuldstændig modsatte Anskuelser, som der gøre sig gældende, og man faar derfor det Indtryk, at det foreliggende Lovforslag er et nogenlunde tro Billede af Alliancen mellem de to Partier, idet hver af dem har sin Paragraf i det foreliggende Forslag, og at de tilsammen ere fælles om den tredje. Men naar dette er Tilfældet, at Forslaget