

Meyer), Københavns Amts 2den Valgkreds (*Klausen*), Frederiksborg Amts 1ste Valgkreds (*Chr. Rasmussen*), Aalborg Amts 2den Valgkreds (*N. L. Christensen*), Randers Amts 2den Valgkreds (*P. Knudsen*), Aarhus Amts 3dje Valgkreds (*Harald Jensen*), Skanderborg Amts 1ste Valgkreds (*Lynqsie*):

Til § 1.

1) I 3dje Linie udgaa Ordene: „Med den af § 3 flydende Begrænsning“.

Til § 2.

2) „24“ i 3dje Linie ændres til „18“.

Samme Ændring foretages i 12te Linie og i 15de Linie.

3) Andet Stykke og de tre sidste Stykker udgaa.

Til § 3.

4) Paragraffen udgaa.

Til § 5.

5) I 9de og 10de Linie udgaa Ordene: „— efter Omstændighederne med Fradrag af den tilsvarende Andel i Statskassens Bidrag efter § 3 —“.

Til § 6.

6) I 2den Linie udgaa Ordene: „eventuelt med Tillæg af Statskassens Bidrag efter § 3“.

7) Sidste Stykke udgaa.

Til § 8.

8) Slutningen fra „De i § 2 . . .“ udgaa.

Til § 9.

9) I 3dje og 4de Linie udgaa Ordene: „— efter Omstændighederne med Fradrag af hans Andel i det i § 3 ommeldte Bidrag —“.

Til § 10.

10) Ordene: „— efter Omstændighederne“ til „Bidrag —“ udgaa.

Til § 14.

11) I 5te og 6te Linie udgaa Ordene: „Til Dækning af Statskassens Udgift til Bidrag efter § 3 kan Finansministeren ligeledes udstede Statsobligationer“.

Lovforslagets Paragraffer og de dertil stillede Ændringsforslag sattes til Forhandling under et.

**Ordføreren for Forslagsstillerne** (*Alberti*): Jeg skal tillade mig at anbefale de to Ændringsforslag, jeg har stillet, til det høje Ting. Da begge Ændringsforslagene udelukkende gaa ud paa at rette Skrivefejl eller Trykfejl, som ere komne ind i det oprindelige Forslag, tror jeg, at en nærmere Udvikling af Ændringsforslagene, der jo følge af sig selv, vil være overflødig.

**Borgbjerg:** Mine Meningsfæller og jeg have tilladt os at stille nogle Ændringsforslag til det foreliggende Forslag. Det er i Virkeligheden kun en Ændring, idet de øvrige, som de Herrer ville have set, udspringe af den ene. Dermed ville vi ikke have sagt, at vi ikke kunde ønske at stille flere Ændringer til det forelagte Forslag, men da der ikke gives Lejlighed til Udvalgsbehandling, og da Medlemmer af vort Parti aldrig have haft Lejlighed til at behandle denne Sag i Udvalg, have vi indskrænket os til at røre ved et Punkt, der efter vor Formening er et Kernepunkt i Lovforslaget, og vore Ændringsforslag indskrænke sig altsaa i Virkeligheden til at være en Ændring til dette Punkt. Det forelagte Forslag gaar jo ud paa, at Tienden skal afløses paa den Maade, at Tiendeyderne betale det 18-dobbelte af den aarlige Tiendeydelse, fastsat efter Kapiteltaksten i 1898, og at Staten skal yde det 6-dobbelte, altsaa  $\frac{1}{4}$  af Afløsningssummen. Vore Ændringsforslag eller vort Ændringsforslag gaar ud paa, at Tiendeyderne betale det samme, men at Staten intet Tilskud yder, saaledes at altsaa Tiendejerne kun faa det 18-dobbelte af Tiendens aarlige Beløb.

De ville altsaa se, at vi ikke røre ved Formaalet for denne Lov. Vi ere, hvad Formaalet angaar, enige med de 19 ærede Forslagsstillere. Vi mene ligesom de, at Tienden er en gammel uretfærdig Skat, og at den bør afskaffes, men vi mene ikke, at de have valgt de absolut bedste Midler til at afskaffe denne Uretfærdighed; vi mene, at deres Formaal er retfærdigt, men at deres Midler ikke ere saa retfærdige, som vi i hvert Fald kunde ønske. Vi ere, som sagt, enige med de ærede Forslagsstillere i, at Tienden er en gammel uretfærdig Skat, og jeg vil sige, at de, der overværede Forhandlingerne her om denne Sag forleden Dag, fik sikkert en levende Følelse