

dels ved, at man vistnok med Rette har ment at maatte imødekomme Ønsker, der ere oppe i Korsør, dels ved, at man har sat i Forbindelse med dette Forslag en Forbedring af Kullosningsforholdene ved Korsør. Paa det Punkt ligger i Aar Hovedfordyrelsen. Imidlertid er det jo oplyst, at dette sidste er af den Slags Fordyrelser, der i allerhøjeste Grad betale sig. Selv om vi tage Forrentningen og Amortisationen af de Anlæg, som der her er Tale om, med, ligger der jo nemlig efter Oplysninger i Motiverne et Plus af 35,000 Kr. aarlig for Statskassen ved disse forbedrede Kullosseapparater. Det er jo i øvrigt af de Ting, som Udvalget har at undersøge. Jeg vil tillige lægge Udvalget paa Sinde at prøve, om det Krav er berettiget, der her stilles til Korsør Kommune om at give Afkald paa det Tilskud af 4,000 Kr., som Statsbanerne for Øjeblikket have til Vedligeholdelse af Broen mellem Korsør og den nuværende Banegaard. Jeg tror ikke, det er fuldt berettiget at fremkomme med dette Krav, fordi man her opfylder nogle Ønsker, der have været oppe i Korsør. Det hele her foreliggende Anlæg udføres udelukkende af almene Statshensyn for at skaffe denne Hovedforbindelse de bedst mulige Vilkaar. Men selv om Forslaget i Aar er blevet lidt dyrere for at hjælpe lidt paa Forholdene i Korsør, saaledes at man dog ikke gør det alt for vanskeligt for Korsør at komme til Færgen, er det næppe helt rigtigt af den Grund at forlange et Tilskud af Korsør Kommune. I det hele taget synes jeg, at disse Tilskud fra Kommunerne kun ere berettigede, naar de Goder, der er Tale om, virkelig ere betydningsfulde for den paagældende Kommune. Nu har jo imidlertid Regeringen sluttet sig til dette Tings i Fjor udtalte Ønske om, at Esbjerg skal være fri for Tilskuddet paa de 40,000 Kr. til Udvidelse af Stationen der, uagtet Byen vil have en meget stor Fordel af denne Udvidelse. Det forekommer mig derfor ikke billigt, at man af Korsør, der ikke har nogen som helst kommunal Fordel af de Arbejder, der her er Tale om, forlanger et Tilskud. Jeg vil altsaa bede Udvalget om ogsaa at tage Spørgsmaalet om dette Tilskud under Overvejelse.

Høegh-Guldberg: Det glæder mig, at det ærede Medlem for Aarhus Amts 4de Valgkreds (Nielsen-Jeksen) har draget Spørgsmaalet frem om Aarhus Godsbanegaard. Det har maaske undret flere, i alt Fald blandt dem, der ere bekendt med Forholdene derovre, at man ikke tiltrods for Ud-

valgets Udtalelser i Fjor har bragt dette Spørgsmaal frem i Aar. For hele Trafikkens og Statsbanernes Skyld er der den største Trang til en ny Godsbanegaard ved Aarhus. — Naar det ærede Medlem for Aarhus Amts 4de Valgkreds antydede, at Grunden kunde være, at Aarhus Byraad havde stillet sig „tvært“, jeg tror det var det Udtryk, han brugte, er dette Udtryk sikkert ganske uberettiget. Jeg tror ikke, man paa nogen Maade kan sige, at Aarhus Byraads Ønske om ikke at modtage Banegaarden paa de Betingelser, der blev stillet, kan betegnes som, at dets Optræden har været tvær. Jeg husker næppe fejl, naar jeg siger, at man forlangte, at Byraadet skulde betale Halvdelen af Ekspropriationsudgifterne. Det er vistnok et altfor stort Forlangende at stille til en By for at opnaa noget, der i første Række er til Gavn for Statsbanerne og nødvendigt for Trafikken. Det drejer sig nemlig her om Ekspropriation af 550,000 Kvdr. Alen. Byen ejer, saa vidt jeg husker, heraf 290,000 Kvdr. Alen, men da denne Del af Arealet ligger længst borte fra den bebyggede Del af Byen, vil denne Halvdel ved Ekspropriation sikkert blive takseret lavere end den anden Halvdel, og Byen vil altsaa ikke blot komme til at afgive disse 290,000 Kvdr. Alen uden noget som helst Vederlag; men der vil desuden kræves et større Pengetilskud af den. Det er et meget stort Krav at stille til en By og man kan ikke kalde Byen tvær, naar den ikke har Lyst til at gaa ind derpaa. Jeg ser dog et Lysspunkt i Behandlingen af det foreliggende Spørgsmaal om Udvidelse af Esbjerg Station. Her har nemlig Ministeren ikke fundet det rimeligt at forlange, at Esbjerg skal betale 40,000 Kr. til en Ting, som dog, som bemærket af en æret foregaaende Taler, er til stor Fordel for Byen selv. Naar man kan skaffe Esbjerg denne ny Banegaard, uden at Byen yder noget som helst direkte Tilskud, hvad jeg ikke skal have noget imod, og hvad jeg efter Omstændighederne ogsaa finder ganske rimeligt, saa vil jeg ogsaa haabe, at man deri vil se et Præcedens for, at man vil forlade hint Krav til Aarhus, naar Aarhus Godsbanegaard atter staar paa Dagsordenen, et Krav, som virkelig forekommer mig gik over alle rimelige Grænser. Jeg skal naturligvis ønske i første Række til Bedste for Jærnbanen og den Trafik, som er knyttet dertil — Aarhus Godsbanestation er den Station, som efter Kjøbenhavns har den største Godstrafik her i Landet — at denne Godsbanegaard snart maa komme,