

fejl, og det kan maaske være undskyldeligt, thi naar det ærede Medlem har betegnet vedkommende Blad, som den *fri-villige* Regeringstidende, havde jeg lidt vanskeligt ved at tro, at det var den *officielle* „Berlingske Tidende“. Den Artikel, der har staaet i „Berlingske Tidende“ har jeg sikkert gennemlæst; det tvivler jeg ikke paa, men jeg kan ikke huske det.

For Resten skal jeg kun besvare enkelte Spørgsmaal, som det ærede Medlem rettede til mig, og da først dette, hvorfor Nørrebro's Teater kun har faaet sit Privilegium fornyet paa to Aar. Det er udelukkende, fordi det har et meget mindre Apparat end de andre Theatre, og fordi det ganske sikkert var Meningen, hvis man havde givet Teatret en Fornyelse paa en længere Aarrække, saa at gaa til større Ombygninger. Det vilde jeg ikke have nu for Øjeblikket, det kan man maaske mere tage Hensyn til ved at forlænge Privilegiet for Teatret.

Det ærede Medlem fremdrog dernæst Cirkulæret af 25de September angaaende Benyttelsen af Bevillingerne i Provinserne. Det er deri foreskrevet, at vedkommende Bevilling, naar Bevillingshaveren vil opføre Skuespil i en Købstad eller i en anden Jurisdiktion, skal deponeres hos Politimesteren, saa længe den vedkommende Direktør er paa Stedet. Grunden hertil har udelukkende været den, at det er forekommet, at en Bevillingshaver har forevist sin Bevilling ved Ankomsten til en Købstad, og derefter sendt en Del af sit Personale med Bevillingen hen i en anden Købstad og saaledes brugt Bevillingen paa to forskellige Steder paa en Maade, som ikke er aldeles korrekt. Det er for at forhindre denne Fremgangsmaade, at Cirkulæret udstedtes. Det forhold, at vedkommende ønsker at spille i en Købstad og i en nærliggende Landsby paa samme Dag, kender jeg ikke; men det er vel noget, som nok kan ordnes, naar der virkelig er Grund til at give Tilladelsen.

Over for det ærede Medlem for Fredensborg (J. Hage) skal jeg kun udtale, at jeg tror, at han ikke ret vel kan bedømme Censors Virksomhed. Han ser, hvad Censor lader passere, men slet ikke, hvad Censor hindrer i at komme frem, og det er dog den anden Side af Sagen. Hvad nu denne berømte „Damen fra Natkaféen“ angaar, tror jeg nok, at Stykket er kommet frem her i en meget fortyndet Skikkelse. Det var vistnok meget værre i Paris, og naar der er skaaret godt bort her, er det vistnok Censors Fortjeneste; men jeg havde

ganske vist hellere set, at det var blevet forbudt.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling

vedtoges uden Afstemning

Enevold Sørensen: Jeg tillader mig at foreslaa, at dette Lovforslag henvises til det Udvalg, der er nedsat angaaende Forslag til Lov om Lønninger ved det kongelige Teater og Kapel.

Uden Forhandling og Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Modarbejdelse af offentlig Usædelighed og venerisk Smitte.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 2091.)

Sagen sattes under Forhandling.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Svend Høgsbro): Som jeg udtalte ved Lovforslagets Indbringelse, foreligger det nu i den Skikkelse, som Udvalget i Fjor foreslog at give det. Det er altsaa ikke blot Forslagsstillerne, men ogsaa vore ærede Kolleger i Udvalget i Fjor, de ærede Medlemmer for Kjøbenhavns 2den Valgkreds (Wagner), Kjøbenhavns 5te Valgkreds (Jeppesen-Borgbjerg), Holbæk Amts 3dje Valgkreds (H. L. Jørgensen) og Ringkøbing Amts 4de Valgkreds (Svendsen), der sammen med os have foreslaaet de Ændringer, hvori det nuværende Forslag adskiller sig fra det, der forelaa i Fjor. Naar jeg nævnte det ærede Medlem for Kjøbenhavns 2den Valgkreds som medansvarlig sammen med os for disse Ændringer, vil jeg dog tilføje, skønt det ærede Medlem selv er til Stede og vel selv tager Ordet, at hans principale Standpunkt ganske vist var det: ikke at turde gaa saa vidt bort fra det bestaaende, som vi ere villige til og foreslaa. Kun subsidiært erkendte han, at de Ændringer, vi foreslaa, vare Forbedringer i