

væsenet, er et saadant Materiale, der ligger der den ene Dag og forsvinder den næste. Efter som Bølgerne gaa, kastes dette Materiale op paa Kysten den ene Dag og skylles bort igen en Dag eller to derefter. Det er meget vanskeligt at træffe den Dag, det er der, og Kommunerne maa ansætte Folk med den særegne Opgave at melde, naar det gælder om at tage det. Jeg er for øvrigt fuldstændig enig med den højtæredede Minister i, at det vilde være meget betænkeligt at give Adgang til at borttage noget af den faste Kyst og det Stenmateriale, der danner Kysten. Men det er ikke det, der er Spørgsmaal om. Det er det flyttelige Materiale, som Vejvæsenet har saa overordentlig megen Brug for, som jeg gerne vilde søge at hævde for Kommunerne.

P. Madsen: Min Adresse var fuldstændig rigtig. Det ærede Medlem udtalte i Fjor, at Ejendomsretten egentlig kun gjaldt Pløjelandet; denne Udtalelse findes i Tidenden, og det var den samme Tanke, det ærede Medlem var inde paa under Forhandlingerne i Dag.

Formanden: Folketingsmanden for Præstø Amts 6te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Bojsen: Det ærede Medlem har misforstaaet mig. Jeg citerede i Fjor et Tilfælde, som viste, at Ejendomsretten til Pløjelandet kan skilles fra Ejendomsretten til det underliggende Land. Det er f. Eks. Tilfældet hos os. Jeg er saaledes selv Ejer af et Stykke Jord, hvor den forrige Ejer har forbeholdt sig Retten til Undergrunden, men jeg anførte kun det som et Eksempel paa, at Ejendomsretten til Overlandet og Underlandet ikke i alle Tilfælde er den samme.

Indenrigsministeren (Bramsen): Over for det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen) vil jeg udtale, at jeg ikke har tænkt paa, at denne Lov skulde være et Led i Kystsikringen. Jeg har derimod paapeget den Fare, som kunde være forbunden med Vedtagelsen af det Ændringsforslag, som enkelte ærede Medlemmer forenede sig om at stille til 3dje Behandling i Fjor. Loven vilde i saa Tilfælde snarere kunne bidrage til Ødelæggelse af Kystsikringen. Jeg har ikke ved denne Lov paa nogen Maade tænkt at ville gøre noget til Fordel for Kystsikringen, men de ærede Medlemmer, som stillede Ændrings-

forslaget i Fjor, have i Virkeligheden stillet et Forslag, som efter min Mening vil kunne føre til store Farer for Kysten. Det hjælper ikke, at det ærede Medlem vil skelne mellem fast og flytteligt Materiale paa Stranden. Det er virkelig flytteligt alt sammen, og hvis nogen kommer paa min Kyst og vil fjerne Materiale, vil det være meget vanskeligt for mig at afgøre, om det er flytteligt eller ikke flytteligt og derefter forbyde Flytningen af det ene eller det andet. Det vil ikke være muligt at afgøre, om en Sten er tilstrækkelig stor til at skulle blive liggende, eller om man har Lov til at fjerne den. Den ene Sten ligger maaske mere fast end den anden, men da det er umuligt at tillade at bortføre det flyttelige Materiale paa Strandbredden paa Betingelse af, at det faste bliver liggende, mener jeg, at saavel det flyttelige som det faste maa blive liggende paa vor Strandbred, og at, hvis man vil tage det, kan det kun ske mod samme Erstatning, som man ellers giver til andre, hvis Ejendom man vil tage.

Formanden: Folketingsmanden for Præstø Amts 6te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Bojsen: Det til 3dje Behandling foreslaaede Ændringsforslag forandrer ikke paa nogen Maade den nuværende Ret i Retning af at gøre det lettere at tage Materiale. Tværtimod. Sammenligner man det med, hvad der nu er gældende Ret, aabner dette Ændringsforslag Adgang til at kræve Erstatning. Der kan altsaa ikke af dette Ændringsforslag opstaa nogen ny Fare for Kystsikringen.

Formanden: Folketingsmanden for Holbæk Amts 5te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

P. Madsen: Det ærede Medlems Udtalelser fremkom under Forhandlingen i Fjor, og man maatte da faa den Mening ud af dem, at Ejendomsretten i Virkeligheden kun gjaldt Pløjelandet. I ethvert Tilfælde gik hans Udtalelse ud paa, at det kunde skilles ad. Man kunde sælge Pløjelandet og forbeholde sig Undergrunden. Men saa kan man i Virkeligheden ikke dræne Jorden. Man forbyder derved Ejeren at dræne og dyrke den, idet Dræningsrørene og Planterødderne jo da ville gaa ned i anden Mands Grund. Jeg finder dette meningsløst, og hvis ikke det ærede Medlem har fremført dette Argument i den af mig nævnte Betydning, forstaar jeg