

bringe i Erfaring, bliver lagt efter den sædvanlige Vandstand, og derefter betaler man saa. Det er i Virkeligheden saaledes, at det kan være højst betænkeligt overhovedet at tage Sten bort fra Stranden. Det er her paa Sjælland mange Steder saaledes, at hvis man gør det, kan man afstedkomme meget betydelige Ulykker. Der er for mig ingen Tvivl om, at det Sand og de Sten, der kommer op det ene Sted, den næste Dag godt kunne lægge sig et andet Sted, saaledes at der i Virkeligheden af Sand og Sten kun er et vist Kvantum langs Kysten, i alt Fald ved Øresund, og hvis man henter det bort derfra, vil man let, som vi have set i den sidste Tid, kunne foraarsage meget store Ødelæggelser. Derfor er der saa meget større Grund til at være betænkelig ved at give Kommunerne Ret til — endogsaa uden Vederlag — at borttage Sten og Sand fra Strandkanten.

Med det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (J. Hage) er jeg enig i, at vi ikke ville blive ulykkelige, fordi vi ikke faa denne Lov vedtagen. Det er slet ikke mit Standpunkt, at den er af den Vigtighed, at man skal sætte saa meget ind paa at faa den, men det, jeg har paaanket over for ham, er, at han har sagt, at naar vi ikke kunne skaffe Lettelser til Kommunerne gennem Skatte-loven, burde vi ikke vedtage denne Lov, uagtet det ærede Medlem erkendte, at der ikke ved den skete nogen Uretfærdighed over for Ejerne. Denne Sammenkobling har jeg ikke fundet rigtig. Man kan godt lade være at vedtage den, fordi den paa en eller anden Maade ikke er opportun, eller fordi man ikke syntes om den, men man kan ikke lade den enkelte betale Gildet, fordi man ikke faar vedtaget den store Lov om Skatteoverføring til Kommunerne. Jeg tror i Virkeligheden, at det ærede Medlem og jeg, som saa tit, alligevel, naar det kommer til Stykket, se ens paa denne Sag. Der er heller ikke i denne Sag Grund til for Smed at rette Bager.

**P. Madsen:** Det forekommer mig, at det Standpunkt, som det ærede Medlem for Præstø Amt 6te Valgkreds (Bojsen) har indtaget med Hensyn til Ejendomsretten, at denne blot skulde gælde Pløjejorden, er ganske uholdbart. Saa vilde man her i Landet ikke kunne dræne sin Jord uden at dræne ind paa andres Grund. Al vor Jord er saa i Virkeligheden drænet ind paa andres Grund, og der skulde da have været indhentet

Tilladelse fra Statens Side, eller hvorfra det kunde være, inden man udførte et saadant Arbejde. Naar endvidere det samme ærede Medlem gjorde opmærksom paa, at det ikke i Praksis er erkendt, at det er en Uretfærdighed uden Betaling at tage baade Grus og Sten fra anden Mands Ejendom, maa jeg hævde, at det er erkendt aldeles bestemt af Jærnbanevæsenet her i Landet, idet det ikke tager hverken Grus eller Sten noget Sted uden fuld Betaling for selve Materialet. Det er ogsaa erkendt i mange andre Tilfælde, som jeg ikke her skal komme ind paa — i hvert Fald er det ret almindelig erkendt her i Kjøbenhavns Amt —, at det er en stor Uretfærdighed uden nogen Betaling at tage Vejmateriale paa en Mands Ejendom. Det kan jo ogsaa hænde, at der kan blive udlagt en Grusgrav paa en mindre Ejendom, og det vilde da være en ganske overordentlig stor Uretfærdighed, at ramme en saadan Ejer saa føleligt, at det blev en økonomisk Ruin for ham. Jeg hævder altsaa, at det er erkendt i det praktiske Liv, at de bestaaende Forhold ere uretfærdige, og det er tillige vitterligt, at de nuværende Forhold ere forvirrede og meningsløse. Jeg er i den Henseende fuldstændig enig med det ærede Medlem for Fakse (Anton Jensen).

**Formanden:** For en kort Bemærkning har Folketingsmanden for Ribe Amts 2den Valgkreds (Bluhme) Ordet.

**Bluhme:** Jeg skal kun bemærke, at mine Udtalelser selvfølgelig kun referere sig til Kommunernes Standpunkt over for Lovforslaget. Det er en Selvfølge, at jeg ikke kan anerkende Jærnbanernes Ret til at tage fra Privatmands Ejendom.

**Formanden:** For en kort Bemærkning har Folketingsmanden for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen) Ordet.

**Bojsen:** De Udtalelser, der kom fra det ærede Medlem for Holbæk (P. Madsen), tror jeg nærmere kunne adresseres til det ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme) end til mig. Jeg har vist ikke omtalt det Forhold, han her kom ind paa. Maa jeg imidlertid gøre en Bemærkning til den højtærede Indenrigsminister. Han anførte et nyt Motiv for Loven, nemlig det, at den kunde være et Led i vor Kystsikrings Tjeneste, idet man vanskeliggjorde Borttagning af Sten og Grus fra Strandbredden. Men det Materiale, som der bliver Spørgsmaal om for Kommunerne at benytte til Vej-