

Kjøbenhavns Inddeling i Postdistrikter. Jeg har paa den derved givne Foranledning konfereret med Generaldirektøren for Postvæsenet, som særlig har henledet min Opmærksomhed paa, at det at gøre Kjøbenhavn med Forstæder til et eneste Postdistrikt allerede af den Grund ikke er tænkeligt, at der ganske mangler Plads til en saadan Koncentration, men hvorvidt det i Virkeligheden vilde være ønskeligt, maa stille sig som meget tvivlsomt, eftersom Forholdene nu ere saaledes, at alle Postsagerne ordnes, forinden de ankomme her til Staden og sorteres efter de forskellige Postdistrikter, saa de kunne udbringes umiddelbart efter Ankomsten, hvilket de naturligvis ikke vilde kunne, naar der kun var et Postdistrikt. Der staar saa tilbage, og det er maaske sandsynligvis det, som Udvalget har ment, at der maaske er for mange Postdistrikter i Kjøbenhavn, og at det var vanskeligt at finde ud af dem. I den Henseende nærer Generaldirektøren for Postvæsenet ganske vist en fra Udvalget noget afvigende Anskuelse, idet han mener, at Betegnelserne som vi have dem med Bogstaver som K., Ø., N. osv. er en Lettelse for Befolkningen fremfor den Inddeling, man andetsteds har, enten efter Verdenhjørnerne Nord, Syd, Øst og Vest eller ogsaa efter Numre 1, 2, 3, 4, 5 osv., idet disse Angivelser ikke ere saa egnede til at vejlede de paagældende Brevskrivere som de kjøbenhavnske. Jeg tror ikke, der er Tale om at faa flere Postdistrikter end dem, vi have, men jeg tror paa den anden Side, at Generaldirektøren har Ret, naar han er af den Mening, at disse Betegnelser ere i den Grad gaaede ind i den offentlige Bevidsthed, at det allerede af den Grund vilde være betænkeligt at foretage nogen Forandring deri. Det var, i øvrigt paatænkt, at Sundbyernes og Strandvejens Postdistrikter skulde have andre Betegnelser, saaledes at Strandvejen, der nu er bleven Str., skulde have S., men Sundbyerne skulde have A. som Amager, men netop af Hensyn til, at man allerede havde gjort sig fortrolig med Betegnelsen S. for Sundbyerne, undlod man at foretage nogen Forandring, fordi man befrygtede, at det vilde føre til fejlagtig Drigering af Brevene, og i den Henseende er det jo ikke uden en vis Betænkelighed at foretage Forandringer i det allerede bestaaende. Man valgte derfor at betegne Strandvejen med Str., og saa vidt jeg har forstaaet, har det ikke ført til nogen Ulempe, at man skal skrive disse tre Bogstaver. Jeg tror i det hele taget, at man i Kjøbenhavn gennem-

gaaende er vel tilfreds med den bestaaende Ordning, men skulde det altsaa være, at man vil have det anderledes, saa vilde det forsinke Postudbæringen ved et mindre Antal Postudbæring, og hvis man slet ikke vilde have nogen Inddeling af Kjøbenhavn i Postdistrikter, vilde det nødvendiggøre en Centralisation, som ogsaa vilde forsinke, og som der i alt Fald under de nuværende Posthusforhold ikke kunde være Tale om.

Den ærede Ordfører udtalte sig om Jærnbanebudgettet, og det ærede Medlem for Odense (Seavenius) udtalte sig derom forleden Dag ved Toldlovens Behandling. Det sidste ærede Medlem har stillet et Forslag om en Nedsættelse paa næsten 2 Mill. Kr. af Bevillingen til det rullende Materiel. Jeg har betragtet det som en Tilkendegivelse af, at det ærede Medlem ønskede at faa Lejlighed til at begrunde visse almindelige Synspunkter for vor Jærnbanelpolitik, men da jeg ikke har hørt det ærede Medlem udtale sig derom, vil han sikkert være enig med mig i, at jeg kan gaa ud fra hans Udtalelser under Toldlovens Behandling forleden Dag; jeg vil dertil bemærke, at det ærede Medlems Udtalelse om, at vi nok ville komme op paa omkring 10 Mill. Kr. aarlig for en længere Aarrække, vistnok er tilnærmelsesvis rigtig, for saa vidt Talen er om ny Baneanlæg og ny Dampfærgeanlæg. Naar vi overhovedet skulle tilvejebringe Anlæg, som bringe Mening i vort Jærnbanesystem, tror jeg ogsaa nok, at vi for en længere Aarrække maa gøre Regning paa en Udgift, som ikke er meget langt fra den, som det ærede Medlem for Odense forleden Dag nævnedes, og som jeg ogsaa har nævnt i Dag. Men deri ved jeg forud, at jeg er enig med det ærede Medlem, nemlig i, at disse Udvidelsesomkostninger, disse ny Anlæg ikke burde afholdes af Statsbanedriftens aarlige Overskud. Derimod forholder det sig anderledes med Udvidelsen til Anskaffelser og Ny-Anskaffelser af det rullende Materiel. Derom har det ærede Medlem udtrykkelig udtalt, at han mener, at disse Udgifter bør afholdes af Jærnbanernes Drift, føres som Udgift i Driftsregnskabet paa dets Vindings- og Tabskonto. Det er ogsaa i den Anledning, at det ærede Medlem har stillet sit Forslag om en Nedsættelse af ca. 2 Mill. Kr. i Aar.

Jeg mener nu ikke, det er en rigtig Betragtning; jeg mener, at den Betragtning, man maa gøre gældende for Statsbaneanlæg, nogenlunde maa svare til, hvad Anskuelser man i den Henseende nærer,