

kyst, desto større er Fiskemængden, og desto mere vel begrundet vil derfor ethvert Fiskerihavneanlæg være. Naar vi se paa Statistikken for 1895, viser det sig, at Gilleleje kun kan møde op med et Beløb af 29,073 Kr. som Aarsindtægt af Fiskeriet for det nævnte Aar, medens Skagens Baad-fiskeri i det samme Aar har givet et Udbytte af 277,000 Kr. Der er altsaa slet ingen Sammenligning mellem de Fiskemængder, som indbringes i de to Havne. Dette viser tydelig, at selv om et Fiskerihavneanlæg paa Vestkysten af Jylland skulde løbe op til det 20 dobbelte af det, her er foreslaaet, vilde det være mere begrundet, finansielt set, end et Havneanlæg paa dette Sted, og hvad Landingsforholdene angaar, maa det jo siges at være ulige lettere at lande paa Sjællands Nordkyst end paa Jyllands Vstkyst. Jeg skal imidlertid ikke komme ind paa en Sammenligning, men kun sige, at jeg anbefaler det foreliggende Forslag, lige som de andre Talere have gjort, idet jeg er en Ven af en Udvikling af vore Fiskerihavneanlæg i det hele taget. Jeg vil fremhæve, at dette Punkt netop har en heldig Beliggenhed lige som Grenaa som et godt Supplement til den Anholt-havn, der er under Bygning nu. Jeg tror, at det, for at faa en nem Afsætning af Fisk fra den rige Fiskeplads omkring Anholt, vil være nødvendigt at faa let tilgængelige Havne som Gilleleje og Grenaa, der have Jærnbaneforbindelse hver sin Vej. Jeg vil derfor anbefale Forslaget til Tingets Velvilje.

Kun skal jeg bemærke, at jeg til Bedømmelse af den maritime og tekniske Side af Sagen i høj Grad har savnet en Situationsplan over Anlægget. Naar det her fremtræder som et selvstændigt Lovforslag, kunde man maaske have Krav paa at faa lidt fyldigere Oplysninger til Bedømmelse af Sagens tekniske og nautiske Side end den, som her foreligger. Det er tidligere med stor Styrke blevet fremhævet af det ærede Medlem for Tisted Amts 3dje Valgkreds, (N. Andersen) og det er ikke nogen Bebrejdelse mod den nuværende højtærede Indenrigsminister, som jo for nylig har overtaget sin Portefeuille. Jeg er overbevist om, at den højtærede Indenrigsminister for Fremtiden vil tage det Hensyn, at man, naar Forslag til slige betydelige Arbejder forelægges, faar Oplysninger, som kunne vejlede en til Bedømmelsen af, hvorvidt det er rimeligt, at de ville kunne staa, om Dybdekurvernes Beliggenhed i Forhold til Molerne, Indsejlingsaabningen o. l. Der findes jo saavel nautisk som teknisk kyn-

dige Medlemmer her i Tinget, som ville interessere sig for at faa nærmere Oplysninger om den foreliggende Plan, der vel sagtens ikke en Gang vil komme i et særlig sagkyndigt Udvalg, men vil gaa til Finansudvalget. Jeg vil benytte denne Lejlighed til at henstille til den højtærede Indenrigsminister, at Tinget maaske allerede til Bedømmelse af denne Sag i Løbet af Samlingen faar lidt fyldigere Oplysninger, saa at man kan udtale sig lidt mere bestemt om, hvad ens Mening er om Sagen, teknisk og nautisk set. — Jeg har ikke fremdraget de før nævnte Tal for at ville tale nedsettende om Gillelejes Betydning som Fiskerihavn i det hele. Jeg vil bemærke, at jo bedre Adgang der bliver for større sødygtige Fartøjer til at drive Fiskeri i det sydlige Kattegat, desto større blive selvfølgelig Indtægterne, og jeg tvivler ikke om, at de ville blive betydelig større, maaske endogsaa 10 Gange saa store ved Anlægget af denne Havn, end de nu ere. Jeg anbefaler derfor Forslaget, og jeg anstillede kun Sammenligningen med Skagen til Begrundelse af min Opfattelse, at det vestjydske Havnespørgsmaal i Sammenligning med dette maaske er 20 Gange vigtigere, fordi det drejer sig om en langt større Fiskemængde; og fordi der vil kunne indvindes Kapitaler af maaske halve Millioner om Aaret ved Anlæg af en Havn paa et centralt beliggende Sted.

**Indenrigsministeren (Bramsen):** Jeg har kun Grund til ogsaa at være meget tilfreds med den Modtagelse, dette Lovforslag har faaet, og jeg har heller ikke mange Bemærkninger at gøre over for de faldne Udtalelser. Kun vil jeg over for det ærede Medlem for Ringkøbing Amts 1ste Valgkreds (J. C. Christensen) sige, at han havde ganske Ret i, at en Garanti er der jo ikke givet og kan vel heller ikke gives af dem, som foreslaa Gilleleje Havn bygget paa den Maade, som er beskrevet i Anmærkningerne til dette Lovforslag, men jeg har ment at kunne søge nogen Bero-ligelse i den Omstændighed, at Kommissionen har haft 3 vel udarbejdede Forslag til Gilleleje Havns Ombygning under Behandling og har kasseret dem alle 3 for derpaa enstemmig at foreslaa den Ordning, som her foreligger. Deri ser jeg et Bevis for, at Kommissionen har følt sig temmelig sikker i sin Sag baade i Henseende til, hvorledes Havnen *ikke* skulde være, og hvorledes den skulde være, og derpaa bygger jeg mit Haab om, at hvis vi skride til denne Foranstaltning, maa den kunne staa