

## Bilag 3.

## Til Ministeriet for Kirke og Undervisningsvæsenet!

Da Ministeriet i Skrivelse af 21de ds. har forlangt en Udtalelse af mig om Keedz-Thotts Vndringsforslag til Lovforslaget om Undervisningen i de lærde Skoler, skal jeg tillade mig først at gøre opmærksom paa, at Historie er glemt ved Opregningen af Fagene og vel maa tilføjes mellem de for alle tre Linier fælles Fag.

Dernæst finder jeg en Modsigelse i Punktet om Oldtidskundskab, idet dette Fag i Vndringsforslaget nævnes som fælles for alle tre Linier, men i Bilaget har faaet tildelt 1 Time i Linie a., 2 Timer i Linie b.—c. Sælfølgelig maa det have samme Timetal i alle tre Linier, naar de skulle læse sammen. Men hvis Meningen er, at dette Fag skal stilles faaledes, at de tre Linier faa een Fællestime og Linie b.—c. een Særtime, bliver Splittelsen saa stor, at det ikke var muligt at bringe noget helt ud af Faget.

Naar Vndringsforslaget fremdeles bestemmer, at Linie b. skal have 5 Timer fælles med Linie c., maa det foruden den ene Time Naturhistorie og den ene Time Oldtidskundskab vistnok blive 3 Timer Naturlære. Forudsat, at dette er rigtigt, staa vi foran den Vanskelighed, at to Linier skulle delvis undervises sammen, uagtet Endemaalet er forskelligt. Hvorvidt det nu vil være muligt i de fælles Timer at etablere en Undervisning, f. Eks. i Astronomi, som kan passe for Linie c., der har en bred matematisk Basis at staa paa, uden at ligge over Linie b.'s Horisont, forekommer mig i det mindste tvivlsomt, og jeg er bange for, at vi komme til at forsynde os mod den pædagogiske Grundfætning, ikke at samle i een Undervisning Elementer med forskellige Forudsætninger. Dette risikerer man ikke i Ministeriets Lovforslag, hvor Naturlæren er fælles for Linie a. og b., særlig for c.

Det værste ved Vndringsforslaget, som i mine Øjne gør det uantageligt, er dog Planen for Linie a. Man har ofte bebrejdet den nuværende sproglig-historiske Linie, at den er for ensidig. Nu vel, Vndringsforslaget driver denne Ensidedighed ud til det yderste. Dette vil være indlysende naar man ser, at Vndringsforslaget tillægger V. og VI. Klasse 22 Sprogtimer mod den nuværende Plans 20 (og mod Lovforslagets 18). En anden Folge af Vndringsforslaget vil blive, at Disciplene, naar de i V. Klasse begynde forfra, ikke alene paa Oldnordisk, som nu, men ogsaa paa Græsk, nødes til mange Maanedere igennem ubelukkende at arbejde paa at lære de første Elementer (Formlære og Gloser) i en Alder (fra 16de Aar), hvor de ere langt mindre oplagte til den Slags Forarbejder end fra det 14de Aar, som det nu sker med Græsk — for slet ikke at tale om den forcerede Læsning af Græsk, der næppe vil føre til nogen virkelig Tilegnelse, som frem for alt kræver Tid. Vndringsforslagets ensidige Læggen-Vægt paa Sprogtimerne har ogsaa ført til, at Naturlæren er bortfalden for V. og VI. Klasse i Linie a. Nu har man vel ment, at der er givet Erstatning ved de to Timer Naturlære i III. og IV. Klasse, men det er en daarlig Erstatning for de tre Timer, den nuværende sproglig-historiske Linie har i V. og VI. Klasse, tæer da der paa den Maade ingen Plads bliver for Astronomi. At Linie a. slet ikke skal lære Astronomi, maa vist alle være enige om, er en Kapitalfejl ved Vndringsforslaget, og jeg kan ikke tro andet end, at dette maa være overset af dets Ophavsmand.