

Bilag 8.

Højesterets Dom 12te Juni 1895.

Skorstensfejer Johan Erhard Sejdel
(Hallier efter Ordre)

contra

Fiskegaardsejer, exam. jur. S. Ostenfeld
(Masmussen efter Ordre),

om Retten til Udøvelse af Fiskeri i Randers Fjord og Gudenaå.

Randers Bytings ordinære Rets Dom af 8de August 1892: Hovedcitanten, Fiskegaardsejer Ostenfeld, bør for Tiltale af Kontracitanten, Skorstensfejer Johan Erhard Sejdel, i denne Sag fri at være. Det af Hovedcitanten hos Kontracitanten nedlagte Forbud bør ved Magt at stande. Kontrasagens Omkostninger ophæves, medens Kontracitanten bør betale de Retsgebyrer, som skulde være erlagte, og det stemplede Papir, som skulde være forbrugt, hvis Hovedsagen ikke for Hovedcitanten havde været beneficeret, herunder i Salær til den for Hovedcitanten beskiftede Sagfører, Prokurator Langballe, 80 Kr. Det idømte at udredes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Udfærd efter Loven.

Biborg Landsoverrets Dom af 29de Maj 1893: Underretsdommen bør ved Magt at stande. Til det offentlige betaler Citanten, Skorstensfejer Johan Erhard Sejdel, Retsgebyr, Scriverløb og Godtgørelse for stemplet Papir, for saa vidt disse Udgifter skulde have været erlagte af indstævnte, Fiskegaardsejer, exam. jur. S. Ostenfeld, saafremt Sagen ikke for hans Bedkommende havde været beneficeret for Overretten. Saa betaler han og i Salær til den for indstævnte beskiftede Sagfører sammesteds, Overretsagfører Sorgenen, 80 Kr. Det idømte udredes inden 15 Dage efter denne Doms lovlige Forkyndelse under Udfærd efter Loven.

Højesterets Dom.

Med Bemærkning, at de Højesteret foreliggende Oplysninger ikke besøje til at antage, at der tilkommer Randers Købstads Borgere særlige Fiskerirettigheder i Randers Fjord og Gudenaå, og i øvrigt i Henhold til de i den indtænkte Dom anførte Grunde, samt idet de Højesteret forelagte ny Oplysninger ikke kunne føre til andet Resultat end det i Dommen antagne, men til Dels endog bestryrte dette, vil Dommen efter indstævntes Paaastand være at stadfæste.

Processens Omkostninger for Højesteret findes Appellanten at maatte tilsvare efter Reglerne for beneficerede Sager, derunder det indstævntes beskiftede Sagfører tilkommende Salær, medens Salæret til Appellantens beskiftede Sagfører for Højesteret bliver at udrede af det offentlige.