

Thi kendes for Ret:

Gaardmændene Niels Pedersen, Niels Kjeldsen og Peder Lerche bør hver især til Middelfom-Sønderlyng Herreders Politikasse bøde 10 Kroner. Sagens Omkostninger for alle Retter ophæves. Til Justitsklassen betale de indstævnte 10 Kroner.

Den indankede Doms Præmisser ere saalydende:

Efter at de indstævnte Gaardmændene Niels Pedersen, Niels Kjeldsen og Peder Lerche, alle af Overhornbæk, den 17de December 1881 om Aftenen vare af en Natpatrouille, som Citanten, *examinatus juris* S. Ostenfeld i Randers — der som Ejer af Frisenbold Fiskegaard anser sig eneberettiget til alt Fiskeri i Gudenaens Hovedløb nedenfor Frisenbold Laksøgaard samt i Sejlbybet i Randers Fjord indtil Udbyghøj — havde udsendt for at paase, at hans ommeldte Eneret ikke krænkedes, blevne antrufne med Baad og Baad i Gudenaens Hovedløb ved Bærum Enge ovenfor det Sted, som benævnes „Elses Tørv“, omtrent et Par Tusinde Alen ovenfor Nørreaens Udøb i Gudenaen, anlagde Citanten, der forment, at de indstævnte ved den ommeldte Vejlighed vare ude at fiske, Sag imod dem ved Nørhald og flere Herreders Politiret og paastod dem for deres formentlig ulovlige Fiskeri ansæte med klæftelige Bøder og tilpligtede in solidum at udrede en Erstatning af 30 Kroner eller efter Retten Skøn. De indstævnte nægtede imidlertid at have udøvet eller haft til Hensigt at udøve Fiskeri der, hvor de bleve antrufne, eller overhovedet paa noget under Nørhald m. fl. Herreders Jurisdiktion henhørende Sted, hvorimod de vedgik, at de ikke blot om Aftenen den 1ste December 1881, men ogsaa til andre Tider havde fisket i Gudenaen ud for deres i Middelfom-Sønderlyng Herreders Jurisdiktion beliggende Ejendomme indtil Midtstrømslinien, og da det ikke imod deres Benægtelse ansaas godtgjort, at de havde fisket andetsteds end af dem vedgaaet, og de ikke for det af dem inden Middelfom-Sønderlyng Herreders Jurisdiktion udøvede Fiskeri kunde tiltales ved Nørhald m. fl. Herreders Politiret, blev Sagen ved bemeldte Rets Dom af 7de September 1882 afvist, for saa vidt den angik Fiskeri, udøvet udenfor Nørhald m. fl. Herreders Jurisdiktion, medens de indstævnte i øvrigt frifandtes for Citantens Tiltale.

Under nærværende i første Instans ved Middelfom-Sønderlyng Herreders Politiret anlagte Sag har Citanten derefter paastaet de indstævnte for det Fiskeri, som de under den tidligere Sag havde vedgaaet at have udøvet ud for deres Ejendomme — der maa antages at ligge ved den vestre Bred af Gudenaens Hovedløb nedenfor Frisenbold Laksøgaard og Bærum Enge — ansæte med Bøder og idømte Erstatning i Overensstemmelse med hans i den ovennævnte Sag nedlagte Paastande, som han dog under den senere Procedure har ændret derhen, at Erstatningen ansættes til mindst 500 Kr., og da de indstævnte, efter at en af dem nedlagt Paastand om, at Sagen som uretellig anlagt ved Politiretten skulde afvises fra bemeldte Ret, var bleven forfattet ved Politiretten's Kendelse af 1ste Februar 1883, ere ved den derefter affagte Politiretsdom frifundne for Citantens Tiltale, har denne nu indanket Sagen her for Retten, hvor han har paastaet Politiretsdommen forandret i Overensstemmelse med sine i første Instans nedlagte Paastande. De indstævnte have derimod procederet til Politiretsdommens Stadfæstelse.

Føreløbig bemærkes, at Politiretten's ovennævnte Kendelse af 1ste Februar 1883 ikke foreligger til Brøvelse for Overretten og at der ikke findes Tøse til *ex officio* at afvise Sagen fra Politiretten.

Hvad angaar Sagens Realitet, maa de indstævnte — der, som meldt, under den tidligere Sag havde erkendt, at de ikke blot om Aftenen den 1ste December 1881, men ogsaa til andre Tider have fisket i Gudenaen ud for deres Ejendomme indtil Midtstrømslinien — ogsaa efter deres Procedure under nærværende Sag anses at have erkendt, at dette har været Tilfældet, men de have gjort gældende, at Citanten ikke har nogen Eneret til Fiskeriet i Gudenaens Hovedløb, der kunde berettigede ham til at modsætte sig,