

Næste Møde afholdes i Morgen, Torsdagen den 8de ds. Kl. 1 $\frac{1}{2}$, og Dagsordenen vil da være:

1) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 88 af 8de Maj 1894 om private Jærnbanelæg.

2) *Tredje Behandling af:*

Forslag til Lov om Forandringer i Lov om Valgene til Rigsdagen af 12te Juli 1867.

3) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Næringsdrift.

Mødet hævet Kl. 2.

39te Møde.

Torsdag den 8de Februar, Kl. 1 $\frac{1}{2}$.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtaget.

Formanden: Ved 1ste Landstingsmand for 9de Kreds, Stilling, har jeg modtaget et Andragende fra Foreningen af Cigar- og Tobaksfabrikanterne i Provinserne angaaende Forandring i § 4 i „Forslag til Lov om Arbejde i Fabrikker og dermed ligestillede Virksomheder samt det offentlige Tilsyn dermed“. — Trykte Eksemplarer af Andragendet ville blive omdelte.

Landstingets Udvalg angaaende Forslag til Lov om Underholdsbidrag til Børn, der ere avlede uden for Ægteskab, har i Dag afgivet Betænkning, hvoraf Eksemplarer ere omdelte.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov Nr. 88 af 8de Maj 1894 om private Jærnbaneanlæg.

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Sp. 247.)

Sagen sattes under Forhandling.

Neergaard: Jeg skal anbefale det høje Ting at vedtage det foreliggende Lovforslag uforandret. Det drejer sig om en Tilføjelse til Loven af 1894, nemlig om en Jærnbane fra Horsens til Odder. Over for Spørgsmaalet om, hvorvidt det kan betragtes som overensstemmende med Aanden i Loven af 8de Maj 1894, at man her vedtager en ny Bane, inden de andre paa Loven nævnte ere anlagte, skal jeg blot henvise til den højtærede Indenrigsministers Udtalelser her i Tinget under Behandlingen af Tisted—Fjerritslev-Banen. Jeg skal ikke trætte det høje Ting med at gentage, hvad der ved den Lejlighed blev udtalt, men blot bemærke, at det fremgik af den højtærede Ministers Udtalelser — han citerede en Udtalelse af Ordføreren i Folketinget angaaende Loven af 1894 — at Meningen med denne aldeles ikke har været den, at ikke andre end de der nævnte Baner skulde kunne bygges i det nævnte Tidsrum af 10 Aar, men kun, at de paa Loven nævnte Baner skulde have Forret, medens andre Baner godt kunde bygges, dersom nogle af de i Loven nævnte Baner ikke kom til Udførelse. Jeg skal derfor her konstatere, at dette Forslags Fremkomst er i fuldstændig Overensstemmelse med Aanden i Loven af 1894. Jeg skal samtidig tillade mig at nævne en Udtalelse af den højtærede Indenrigsminister samme Dag, da den muligvis kan misforstaas. Med den højtærede Formands Tilladelse skal jeg oplæse den. Den højtærede Indenrigsminister udtalte: „Det, som ligger til Grund for det ærede Medlems Udtalelse, og som jeg i alt Fald ganske kan tiltræde, er, at saa længe der paa Loven af 1894 er nogen Bane, som endnu ikke er bygget, men som ønskes bygget, skal den have Fortrin for enhver senere privat Bane. Der findes imidlertid ikke nogen saadan Bane, medmindre det ærede Medlem vil regne Banen fra Fjerritslev til Tisted med, og hvis det bliver vedtaget, at Tisted—Fjerritslevbanen skal bygges, kan Følgen deraf ogsaa meget godt være, at Horsens—Odderbanens Bygning