

høve jo blot at se paa §§ 15—17. Hvad se vi da der? Vi se, at den højtaerede Regering formoder, at disse Selskaber gaa fallit en Gang imellem. Lovforslaget skæmper de eventuelle Fallitter adskillige Paragraffer, 2—3 Sider. Regeringen forudsætter altsaa, at til Trods for de Regler, der indeholdes i det Lovforslag, her er forelagt, ville vi dog herefter, selv om det bliver til Lov, komme til at se, at en hel Del Livsforsikringsanstalter komme under Konkurs. Det er sandelig langt fra det, som Rigsdagens tvende Afdelinger have forlangt, nemlig at Regeringen skulde forelægge et Lovforslag, der giver Sikkerhed. Men er det Sikkerhed, naar den ærede Minister siger, at formodentlig gaa disse Anstalter fallit en Gang imellem, og saa maa vi se, hvordan vi kunne ordne Konkursen, se, hvor meget der kan komme de forsikrede til gode, og saa maa enhver ellers tage Skade for Hjemgæld. Men det kalder jeg ikke for Garanti — den ærede Minister omtalte før et ret mærkeligt Selskab, det var baseret bl. a. paa den Udtalelse fra Direktøren, at de forsikrede havde Garanti i den Formue, som Direktøren *maatte* være i Besiddelse af. Ja, det er fuldstændig rigtigt, at Ministeren kritiserer den Slags Ting, og jeg vil naturligvis nødig gaa Ministeren for nær med mine Udtalelser, men jeg vil dog tillade mig at sige, at det forekommer mig, at den ærede Minister er noget inde paa den samme Vej, nemlig hvad 2det Stykke i § 3 angaar. Der forlanges det, at der ved et Selskabs Oprettelse skal fremskaffes „Erklæring fra den Person, som er valgt til Selskabets Beregner, om, at han som saadan i Forening med Selskabets Stiftere og senere med Bestyrelsen bærer Ansvaret for Rigtigheden af Selskabets Beregninger.“ Det forekommer mig, at der er en lille Forbindelse mellem denne Paragraf og det, som den ærede Minister sagde før, nemlig at de livsforsikrede i vedkommende Selskab maatte søge at faa deres Betaling gennem den Formue, som den vedkommende Direktør maatte eje.

Der er talt før om Straffebestemmelserne, jeg tør nu ikke sige, hvilket æret Medlem det var, der sagde, at vi havde Garanti i disse Straffebestemmelser. Men

det forekommer mig, at disse Straffebestemmelser ere ganske overordentlig milde, ja i altfor høj Grad milde. Naar vi læse § 30, hvad har det saa at sige med det Par Skilling, som der er Tale om at idømme i Bøde for Folk, der med Bevidsthed have gjort sig skyldige i at lokke Folk i Ulykke. De kunne slippe med det Par Skilling, der er Tale om, og det kalder jeg ikke Garanti. Selv om det er Domstolene, der skulle afgøre, om vedkommende skal betale eller ikke, saa er det i al Fald en meget sløj Garanti. Det forekommer mig i det hele taget, at Lovforslaget er ufyldstgørende, og fuldstændig ufyldstgørende over for Rigsdagens Forlangende om at skaffe Sikkerhed paa det Omraade. Thi Sikkerhed skaffes der ikke, hvad Ministeren selv har erkendt ved at give Bestemmelse om, hvorledes man skal behandle vedkommende Fallitbo. Jeg erkender naturligvis godt, hvor vanskeligt det er at komme bort fra det, man kalder det bestaaende, og særlig maa man erkende det, naar man ser et saa radikalt, samfundsvenligt, frisindet Medlem som det ærede 6te Medlem for 1ste Kreds tage det Standpunkt, han har taget i Dag. Man maa erkende, at store Bjerge skulde gennembøres, før man kommer til fornuftige Samfundsforhold. Jeg synes dog, man kunde komme noget videre, end man er kommen i dette Lovforslag. Vi have jo en Statsanstalt for Livsforsikring, og hvorfor kunne vi her i Landet ikke nøjes med den? Hvorfor skulle vi have flere end den? (Afbrydelse af *Oct. Hansen*). Ja, jeg spørger kun. Det ærede Medlem er jo mere inde i Sagen end jeg, og jeg glæder mig til at høre det ærede Medlems Oplysninger. Jeg vil gentage, at jeg forstaaer ikke, hvorfor det er nødvendigt at have fri Konkurrence paa dette Omraade. Hvorfor ikke have en statsgaranteret Anstalt, der fører Livsforsikringen paa den Maade, at den tager visse Præmier og udbetaler Bonus af, hvad der bliver tilovers? Eller have en virkelig Statsanstalt, der handler akkurat paa samme Maade? Hvad er der i Vejen? Kan det ærede Medlem sige mig en Ting, der er i Vejen derfor? Jeg kender ikke de internationale Bestemmelser, og jeg antager ikke, at det, at