

Overtrædelse af Politiforskrifter. Da Udvalget blev opmærksomt derpaa gennem en Afhandling, som en Kriminalretsassessor havde skrevet, overvejede det Sagen, og det endte med, at man vedtog et Forslag om at dele denne Paragraf i to Dele, hvoraf den første Del, som nu vil blive § 5, kommer til at angaa de Tilfælde, hvor der er egentlig svigagtig Hensigt, nemlig Bestemmelsen om den, der svigagtig eftergør eller forfalsker Levnedsmidler eller underkaster fordærvede Levnedsmidler en Behandling, som tilsigter at skjule denne deres Tilstand. Det er altsaa de egentlig svigagtige Forhold, som skulde straffes paa samme Maade som efter Loven hidtil. Men saa har man udsondret som særskilt Paragraf § 6, hvor der handles om Straffen for den, der uden svigagtig Hensigt, men dog vidende om, at Stoffet er undergaaet saadanne Behandlinger, som der er Tale om i den foregaaende Paragraf, falholder det som Levnedsmiddel uden at angive dette ved et derpaa klæbet Mærke. Den Straf, som man der har foreslaaet, er betydelig ringere end den anden, nemlig Bøder fra 50—2,000 Kr. Jeg antager, at det høje Tings Medlemmer ville være enige i den Betragtning, som ligger til Grund for den Adskillelse, man saaledes foreslaar med Hensyn til § 6. — I Forbindelse dermed har man saa foreslaaet, at den hidtilværende § 5, der angaar den Anordning, som Justitsministeriet udsteder angaaende Grænserne for, hvad der maa anses for tilladeligt med Hensyn til det, som tilberedes af Vin og Spirituosa til Forhandling, skal komme bag efter de andre og ogsaa, at den skulde affattes paa en lidt anden Maade, navnlig for at man kunde gøre det klart, at Ministeriet ogsaa har Ret til at tage Hensyn til den sundhedsfarlige Behandling af disse Drikkevarer, og navnlig ogsaa for at slaa fast, at Ændringsforslagets Forskrifter angaa Falholdelse af Vin og Spirituosa men ikke Tilberedelsen deraf, hvilket udtrykkelig skulde udtales. — I Forbindelse med, hvad jeg saaledes har nævnt, skal jeg henlede Opmærksomheden paa, at det er af praktiske Hensyn meget rimeligt, at de Overtrædelser, som efter deres Natur kun ere Overtrædelser af Politiforskrifter, ikke behandles ad den sædvanlige kriminale Vej, men derimod kunne behandles som offentlige Politisager, hvilket er baade billigere og hurtigere for den vedkommende. Der til sigter Ændringsforslag Nr. 4. — Med disse Bemærkninger skal jeg tillade mig

at anbefale de stillede Ændringsforslag til Vedtagelse.

Jensen-Stengaarden: Som ærede Medlemmer ville se, er Udvalget jo enig i de stillede Ændringer; men Mindretallet har jo ved 1ste Behandling udtalt Ønsket om, at Lovforslaget kunde faa en større Udvidelse, saa at det kunde komme til at omfatte andre Varer end særlig Levnedsmidler. Det er imidlertid ikke lykkedes Mindretallet inden for Udvalget at faa Flertal for sin Opfattelse; man tror ikke, at Tidspunktet er heldigt valgt til at gøre en saadan indgribende Forandring i Loven, og jeg vil indrømme, at det forudsætter, at der gaar store Undersøgelser forud, forinden Loven kunde gribe saaledes ind, at alle Forfalskninger, ikke alene af Levnedsmidler men ogsaa af andre Varer, kunde komme ind under den. Det er imidlertid Mindretallets Haab, at der, naar Loven kommer her tilbage og skal revideres inden 3 Aar, vil blive taget Hensyn til de Udtalelser, der fremkom ved 1ste Behandling, saa at Loven kommer til at omfatte ikke alene forfalskede men ogsaa sammenblandede, sammenmiksede Varer. — Med disse Ord skal jeg anbefale mine Meningsfæller at stemme for de stillede Ændringer.

Justitsministeren ad interim (Hørring): Jeg kan tiltræde samtlige de af det ærede Udvalg stillede Ændringsforslag. Jeg tror, at det vil være meget heldigt, at man forandrer den absolutte Frist af 3 Aar, der er sat for Lovens Gyldighed, og sætter en Revisionsbestemmelse ind i Stedet for; det er ganske sikkert, at vi nu have tilstrækkelig Erfaring for, at de Bestemmelser, Loven indeholder, ere gode nok til at kunne have en mere vedvarende Gyldighed. Det gælder særlig, naar man faar de Ændringer ind i Loven, som i øvrigt indeholdes i Udvalgets Ændringsforslag. Jeg maa erkende, at den Affattelse, som Lovens § 6 har, ikke har været heldig; man har der sammenfattet Straffebestemmelsen for forskellige Forhold, som ganske vist afvige meget fra hinanden, og man er derved maaske kommen til at sætte Straffebestemmelserne noget for milde for nogle af disse Forhold, for den egentlige Eftergørelse og Forfalskning, og for strenge for andre Overtrædelser af Loven. Derpaa er der jo raadet Bod ved Udvalgets Ændringsforslag, og tillige vil Udvalgets Ændringsforslag medføre det Gode, at den Affattelse, som Lovforslagets § 5 har, og som