

som paa, at der er taget saa meget Hensyn til Beboerne, at endogsaa Lovgivningsmagtens Sanktion kræves til den Overenskomst, Parterne have sluttet med hinanden, og med Hensyn til hvilken man føler sig overbevist om, at der ikke vil blive gjort nogen af Beboerne nogen som helst Uret ved den.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Sagens Overgang til 2den Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**J. C. Sørensen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning  
vedtoges dette Forslag.

**Formanden:** Da Ordføreren for den under Nr. 3 paa Dagsordenen opførte Sag nu er kommen til Stede, kunne vi gaa over til dette Punkt paa Dagsordenen.

Man gik altsaa til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Undersøgelse af Levnedsmidler m. m.*

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 164 fg., Udvalgets Betænkning i Tillæg B., Sp. 855 fg.)

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3dje Behandling sattes til Forhandling under et.

**Ordføreren (P. G. C. Jensen):** Det har været under Overvejelse i Udvalget, om det er nødvendigt at vedtage, at Loven kun skal gælde for 3 Aar, eller om man ikke kunde give den en længere Va-

righed, i Særdeleshed da den nu er prøvet gennem 9 Aar. Grunden til, at man tidligere kun har givet Loven for 3 Aar ad Gangen, har vistnok været den, at man har været i Tvivl om, hvorvidt man vilde faa et Statslaboratorium oprettet, og denne Tvivl kan vel bestaa endnu; man har imidlertid i en nyere Lov, nemlig Loven om Handel med Gødnings- og Foderstoffer af 26de Marts 1898, opstillet den Forudsætning, at der en Gang vil komme et Statslaboratorium, og hvis det skulde blive Tilfældet, kunne de Undersøgelser, som Lovforslaget angaar, meget hensigtsmæssigt foretages i et saadant Laboratorium. Under de Overvejelser, som Udvalget i den Anledning har haft, er man kommen til det Resultat, at Lovens Gyldighed ikke bør indskrænkes til 3 Aar, som man hidtil har haft, men at man optager en Bestemmelse om, at der inden 3 Aar skal fremsættes Forslag til en Revision af Loven, hvorved de Spørgsmaal, som ærede Medlemmer maatte have paa Hjerte angaaende denne Lovs eventuelle Udvidelse til andre Omraader eller Genstande end dem, den nu angaar, ville kunne ske Fyldest.

Derimod er der et andet Punkt, paa hvilket Udvalget har foretaget en meget indgribende om end til en vis Grad kun formel Ændring. Det er i Lovforslagets § 6, og det er sket af Hensyn til, at den Straf, der nu kan idømmes efter § 6, i visse Tilfælde vil blive for streng. Der findes nemlig ikke i § 6 tilstrækkelig Sondring mellem svigagtig Overtrædelse af Loven — saadan Overtrædelse, der er forbunden med svigagtig Hensigt — og andre Overtrædelser, der i Virkeligheden kun kunne karakteriseres som Overtrædelse af Politiforskrifter. Bestemmelserne i § 6 om den, der vidende om, at et Stof er undergaaet nogen af de i forrige Paragraf nævnte Behandlinger, falholder det som Næringsmiddel uden at angive dette ved særligt Mærke, staar ganske jævnstillet med Bestemmelserne om den egentlige Forfalskning og Eftergørelse af Levnedsmidler. Det er vistnok i mange Henseender ubilligt og vil ofte kunne føre til for strenge Straffe i de Tilfælde, hvor der i Virkeligheden kun kan siges at være Tale om