

forelagt i Aar. Forskellen findes i det væsentlige kun i Formen, og jeg tror virkelig, at enhver vil erkende, at Forslagets nuværende Form er at foretrække. De Realitetsforskelligheder, der er, har den ærede Ordfører allerede fremhævet. Jeg skal blot sige et Par Ord derom. Der findes i § 4 den Forskellighed fra Folketingets Forslag, at vi ikke have stillet det som en Betingelse, for at et Bo kan overgaa til Skifterettens Behandling, at det skal befindes at være insolvent, og Kreditorerne være enige derom; eller rettere vi mene med den bestaaende Lovgivning, at naar det er givet, at et Bo, der behandles af Eksekutorerne, er insolvent, kan endogsaa en enkelt Kreditor forlange, at det skal gaa til Konkursbehandling, overensstemmende med Konkursloven og Skifte-loven. Om det nu virkelig saaledes skal gaa over, beror paa, om der derom fremsættes Begæring, men selv en enkelt Kreditor maa kunne forlange det. Dertil er der vistnok ikke noget at sige. Man kan jo ikke berøve en enkelt Kreditor hans Ret. — En væsentlig Forskel findes der mellem § 5, saaledes som vi foreslaa den, og § 3, som Folketinget havde foreslaaet. Den angaar Sikkerhedsstillingen. Foruden som den ærede Ordfører har fremhævet, at den Garanti, som Folketinget har søgt at opnaa, ved at der skal udnævnes en Tillidsmand, i Virkeligheden er ganske illusorisk, skal jeg gøre opmærksom paa den anden Omstændighed, nemlig den, at Etableringen af et saadant nyt Led i Boets Bestyrelse som en Tillidsmand, der maatte kunne legitimere sig over for de Banker og Tredjemand, med hvilke han kom i Berøring, i mange Tilfælde vistnok vilde volde Vanskeligheder, fordi Bankerne, naar de udleverede Boets Papirer eller udbetalte kontant til Boet, maatte være sikre paa, at den Medunderskrift, der kom fra den saakaldte Tillidsmand, kom fra en kompetent Person, men det kunde de aldrig være sikre paa. Tillidsmanden skal vælges paa Skiftesamlingen og ikke en Gang for hele Boets Levetid; han kan veksle, og derved kan der opstaa Vanskeligheder. Der er desuden den Omstændighed herved, at i saadanne Tilfælde, som ofte indtræde, hvor der sker store Udbetalinger hos Eksekutorerne, dog ikke paa en Dag, men maa-ske paa 14 Dage eller 1 Maaned, vil det kunne fordres, at Tillidsmanden hver Gang, der skal hæves Penge i Banken, selv maa være til Stede. Han maatte da eventuelt kunne bemyndige Eksekutorerne til at hæve

større Beløb; men saafremt dette skete, vilde den Garanti, man mente at vinde, falde bort. — Jeg vil ogsaa slutte mig ganske til den Anbefaling, den ærede Ordfører gav af Bestemmelsen i § 9. Slutningen om, at Skifterevisionen uden for Kjøbenhavn skal kunne henlægges til en særlig Revisor, der er ansat af Justitsministeriet, og hvis Vederlag fastsættes ved Finansloven. Det er altsaa ikke dermed givet, at der skal være en saadan Revisor, men Justitsministeriet kan fastsætte det, for saa vidt det kan opnaa den fornødne Bevilling paa Finansloven. Jeg anser det for at være af stor Vigtighed, at der ogsaa med Hensyn til Revisionen af Eksekutionsboerne uden for Kjøbenhavn opnaas Ensartethed, og at Revisionen lægges i Hænderne paa en Person, som er særlig rutineret. Derved at Revisionen skal foregaa paa de forskellige Amtskontorer, vil der ske en Forhaling, og der vil maaske blive gjort meget forskellige Principper og Anskuelser gældende paa de forskellige Kontorer. Udgiften til en saadan Revisor vil vistnok heller ikke være stor, medens der vil opnaas en betydelig Lettelse i Ekspeditionen. Jeg anbefaler altsaa Lovforslaget og haaber, at ogsaa det andet Ting vil være enig om, at dette Lovforslag gennem de forskellige Faser har faaet en Form, hvorved man kan blive staaende, og at Loven, naar den kommer, vil være til væsentlig Lettelse for alle dem, der faa med Eksekutionsboers Behandling at gøre.

#### Justitsministeren ad interim (Hørring):

De foreliggende Ændringsforslag, som ere stillede af hele Udvalget, skal jeg herved tiltræde, idet jeg ganske kan slutte mig til den indgaaende Motivering af Forslaget, som vi nu have hørt af den ærede Ordfører for Udvalget, og idet jeg ligeledes kan slutte mig til Udtalelserne fra det ærede 6te Medlem for 1ste Kreds (Oct. Hansen).

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Det af Udvalget stillede Ændringsforslag til en ny Affattelse af Lovforslaget (se Tillæg B. Sp. 743 ff.), samt det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til 3dje Behandling

vedtoges uden formelig Afstemning.