

## 32te Møde.

Fredag den 19de Januar, Kl. 1 $\frac{1}{2}$ .

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

**Formanden:** Ved Skrivelse af 17de ds. giver Krigsministeren mig Meddelelse om et af ham i Folketinget fremsat Lovforslag.

Det af Landstinget nedsatte Udvalg angaaende Forslag til Lov om Testamentfuldbyrdere har i Gaar afgivet Betænkning, hvoraf Eksemplarer ere omdelte.

Ved 1ste Landstingsmand for 7de Kreds (Madsen-Mygdal) er modtaget et Andragende fra Centralforeningen for næringsdrivende paa Landet om Ændringer i Toldloven, Næringsloven og Lovforslagene om Bygningsafgift.

Trykte Eksemplarer af Andragendet ville blive omdelte.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Foranstaltninger mod smitsomme Sygdommes Indførelse i Riget.*

**Formanden:** Til Medlemmer af dette Udvalg foreslaas: *Brun, H. C. Hansen, Nellemann, Olesen, Raben, Scheel, Stilling, M. Sørensen og Vestergaard.* — Hvis ingen udtaler sig herimod eller stiller andre Forslag, ere disse valgte. (Ophold). De ere valgte.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Modarbejdelse af offentlig Usædelighed og venerisk Smitte.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Sp. 61 fg.)

Lovforslaget sattes under Forhandling.

**Justitsministeren ad interim (Hørring):** Dette Forslag er fremkommet ved privat Initiativ i det andet Ting. Da jeg ikke har kunnet give det min Tilslutning, skal jeg tillade mig ved faa Bemærkninger at omtale Forslagets Indhold og nærmere begrunde min Stilling dertil.

Den vigtigste Paragraf i Forslaget er den sidste Paragraf, der gaar ud paa at ophæve Straffelovens §§ 180, 181 og 182 samt ligeledes Lov af 10de April 1874 om Foranstaltninger til at modarbejde venerisk Smittes Udbredelse og det Tillæg, som denne Lov fik gennem Lov af 1ste Marts 1895. Det er saaledes en Række Ophævelser, der indeholdes i denne sidste Paragraf i Forslaget. Imidlertid er det ikke saaledes at forstaa, at alle disse Bestemmelser ganske skulle bortfalde i Fremtiden, thi Forslaget genoptager adskillige af de Bestemmelser, som saaledes ophæves. Jeg skal i saa Henseende henvise til, at Straffelovens § 181 er genoptagen i Forslagets § 5. Her er der dog sket en Tilføjelse. Straffelovens § 181 gaar ud paa at sætte Straf for den, der vidende om eller med Formodning om at være befængt med venerisk Smitte øver Utugt med en anden. I dette „Utugt“ er tilkendegivet at Straffelovens Bestemmelser ikke kunne ramme det Samleje, der finder Sted mellem Ægtefæller, selv om den ene af dem har Kundskab eller Formodning om at være smittet med den veneriske Syge. I det foreliggende Forslag er der imidlertid tilføjet en Udvidelse af Bestemmelsen i Straffelovens § 181, gaaende ud paa, at samme Straf skal komme til Anvendelse i det Tilfælde, at en Ægtefælle har legemlig Omgang med den anden Ægtefælle under de angivne Forhold. Jeg skal villig indrømme, at man set rent ud fra det kriminalistiske Forhold her maatte komme til, at den Brøde, som vedkommende Ægtefælle begaar over for den anden Ægtefælle, er lige saa strafværdig som den Brøde, der begaas af den, der øver Utugt, altsaa uden for Ægteskabet. Men jeg vil dog meget tilraade, at man ikke udvider § 181 saaledes, som her foreslaas. Jeg tror nemlig, at man derved vilde ramme ikke blot den skyldige Ægtefælle, men nok saa meget den uskyldige. Naar den uskyldige er blevet smittet under saadanne Forhold, hvor der kan være Tale om Strafforfølgning, er det en saa stor Ulykke for den uskyldige Ægtefælle, at denne Ulykke turde være nok for den paagældende at bære, men Ulykken vil blive forøget i ganske overordentlig Grad,