

Brænderier ikke kunne følge med i den Udvikling, som denne Fabrikation er i. Derfor vil, hvad Erfaringen ogsaa har vist i de senere Aar, de smaa Brænderiers Antal aftage efterhaanden, og det forekommer mig da urimeligt, at man fra Statskassens Side giver Afkald paa en meget væsentlig Del af Afgiften ogsaa over for de store Brænderier for derigennem at opnaa en Begunstigelse for de smaa Brænderier. Saaledes som Bestemmelsen er, vil jeg meget anbefale, at den maa vedblive at være.

**Bojsen:** Naar jeg vil opfordre mine Meningsfæller til at stemme for Lovforslaget, er det selvfølgelig ikke, fordi vi billige dets Indhold i et og alt, men for ikke at lægge Hindringer i Vejen for Skattelovene. Jeg gaar nemlig ud fra, at dersom denne Lov blev forkastet og ikke kom ned til det andet Ting, vilde Forhandlingerne om Skattelovene dermed være afbrudte. Da jeg nu er en Ven af de fortsatte Forhandlinger og haaber, at der maa kunne komme et Udbytte deraf, vil jeg raade mine Meningsfæller til at stemme for Loven. Men for mig spiller det dog, som jeg sagde før, en betydelig Rolle, at den overordentlig store Beskyttelse bliver nedsat, og naar den højtærede Finansminister nævnedes, at der, trods den store Beskyttelse af 15 Øre pr. Pot, alligevel er blevet indført Spiritus fra Udlandet, er det jo et Bevis paa, at denne store Beskyttelse virkelig udnyttes i visse Tilfælde.

**J. Pedersen:** Det forekommer mig, at det Standpunkt, som det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal) indtager til denne Sag, nærmest minder om det gamle: Jeg vil, nej, jeg vil ikke, lad være at friste mig. Han erklærede at ville stemme imod Brændevinsskattelovforslagets Overgang til Folketinget af Omhu for de andre Skattelove, men jeg forstaa ikke, hvad Fare det skulde kunne medføre for den samlede Skattereform, at dette Forslag kom ned til det andet Ting. Hvis det andet Ting ikke vil have noget med denne Sag at gøre, kan det ganske rolig lægges den til Side, det ligger jo i dets Magt. Mener det ærede Medlem, at Folketinget skulde blive udsat for en Fristelse ved at faa denne Sag ned? Det kan jeg ikke tro, dertil maa man dog vistnok anse det høje Ting for at være altfor standhaftigt. Jeg vil ligesom min ærede Meningsfælle fra 10de Kreds (Bojsen) anbefale mine Meningsfæller at stemme for dette Forslag under det samme Forbehold, hvormed vi

stemme for alle disse Forslag, at vi ønske at bidrage vort til, at Forhandlingerne kunne blive fortsatte, for at de mulig kunne føre til et Resultat.

**Madsen-Mygdal:** Jeg havde ikke ventet, at jeg skulde komme til at tage Ordet oftere om denne Sag, men jeg vil dog tillade mig at gøre en kort Bemærkning over for det ærede 2det Medlem for 6te Kreds (J. Pedersen), som lader til at have særlig Interesse for denne Brændevinsskat. Han kunde ikke forstaa, at der var nogen Fare ved at lade den gaa over til det andet Ting, og navnlig kunde han ikke forstaa, at min Betragtning havde noget paa sig, at den ikke staa i særlig Forbindelse med Skattelovene. Han mente nemlig, at det var nødvendigt at stemme for den af Hensyn til Skattelovene. Jeg skal ikke komme videre ind paa det — jeg har jo hævdet min Stilling, da jeg forrige Gang havde Ordet —, men jeg vil sige, at den største Fare for Skattelovene — blot dette skal jeg gentage — er den, at dette Ting ensidig holder fast ved Brændevinsskatten, og at man, som det ærede Medlem synes ogsaa gerne at ville, holder paa denne Sammenkobling. Jo mere man fastholder den, desmere gør man Skattelovens Genneførelse umulig.

**J. Pedersen:** Jeg vil sige til det ærede Medlem, at det er ikke saa meget Brændevinsskatten som det ærede Medlems Standpunkt, der interesserer mig, Jeg har haft noget ondt ved at faa dette Standpunkt til at rime. Først anbefaler det ærede Medlem os at afskære al videre Forhandling om Brændevinsskatten, og efter at han en Gang har gjort det, kan jeg forstaa, at han fortsætter med at gøre det, thi har man gjort en Dumhed, havde jeg nær sagt, saa fristes man jo let til at tage de Konsekvenser, som følger deraf. Naar det ærede Medlem siger, at jeg synes at interessere mig for Sammenkoblingen, vil jeg henvise til mine Udtalelser forleden Dag. Jeg skønner ikke, at denne Sammenkobling er nødvendig paa dette Tidspunkt, og jeg stemte derfor imod den. Men jeg skønner heller ikke, der er god Konsekvens i, naar man, som det ærede Medlem, efter hvad han sagde i Forgaars, under visse Omstændigheder kan gaa med til en Brændevinsbeskatning under Forudsætning af en klækkelig Nedsættelse paa Toldloven, saa i Dag at ville afskære al videre Forhandling om en saadan Skat. Har man det Standpunkt, som det ærede Medlem havde