

nærmet sig Folketinget, og derved have skabt et bedre Grundlag for Forhandlingerne i Fællesudvalget. Jeg har ved 2den Behandling meget stærkt henpeget paa, at Fællesudvalg i denne Sag er nødvendigt, og derved tror jeg ogsaa tydeligt at have tilkendegivet, at jeg ikke har ventet, at man skulde komme til Enighed gennem de Forhandlinger, der gik forud for Fællesudvalget. For saa vidt tror jeg ogsaa, at jeg er ganske enig med det ærede Medlem, og at der ingen Usikkerhed er med Hensyn til hans og min Stilling. Jeg vil til Slutning takke det ærede Medlem, fordi han kom med den Udtalelse, at man fremdeles er villig til at forhandle. Jeg har ikke tvivlet derom et eneste Øjeblik, jeg har forstaaet Flertallets Stilling i denne Sag saaledes, at man virkelig er villig til fremdeles at forhandle for at bringe denne Sag til Ende, men det glæder mig, at denne Udtalelse er fremkommen, og det glæder mig ganske særligt, at den er kommen fra det ærede Medlem.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)

vedtoges med 48 Stemmer mod 1.

**Formanden:** Ogsaa dette Lovforslag vil nu blive oversendt til Folketinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredje Behandling af Forslag til Lov om en Forhøjelse af den ved Lov Nr. 47 af 1ste April 1887 paabudne Skat af Brændevinsbrænding.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 515 fg.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Finansministeren*:

Til § 1.

Tredje Stykke, 1ste Punktum: „Skatten bliver . . . ubrugelig til Nydelse“ affattes saaledes:

„Naar Spiritus, som er bestemt til teknisk Brug, Belysning, Kogning og deslige, denatureres under fornøden Told-

kontrol paa nærmere af Toldbestyrelsen foreskrevet Maade, bliver Afgiften at godtgøre med 25 Ø. for hver Pot.“

Det stillede Ændringsforslag sattes til Forhandling.

**Finansministeren (Hørring):** I Henhold til den Motivering, som jeg har givet ved det af mig til Toldlovsforslaget stillede Ændringsforslag skal jeg anbefale det foreliggende Forslag til Vedtagelse af det høje Ting.

**Ordføreren (P. G. C. Jensen):** Angaaende dette Ændringsforslag henholder jeg mig til mine Bemærkninger ved det forrige Lovforslags Behandling.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

*Ændringsforslaget* (se ovenfor)

vedtoges uden formelig Afstemning.

Lovforslaget i dets Helhed sattes derefter til Forhandling.

**Andersen:** Da jeg under denne Sags 1ste Behandling havde Lejlighed til at udtale mig om mit Standpunkt til det foreliggende Lovforslag, skal jeg indskrænke mig til at erklære, at jeg og det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Mundberg) i Henhold til de Udtalelser, jeg da fremkom med, agte at stemme mod det foreliggende Lovforslag.

**Madsen-Mygdal:** Ja, i Henhold til mine Udtalelser baade ved 1ste og 2den Behandling af denne Sag vil det høje Ting finde det i sin Orden, at jeg ogsaa stemmer mod Lovforslagets endelige Vedtagelse. Der er den Forskel og den væsentlige Forskel paa denne Sag og de to foregaaende, og da navnlig den nærmest foregaaende Sag, Toldlovsforslaget, at jeg, skønt jeg ganske vist ikke kan stemme for Toldlovsforslagets Indhold, saaledes som det nu foreligger, dog ønsker en Toldlov gennemført og ønsker derfor Forhandlingerne derom fortsatte, men her er det modsatte Tilfældet, jeg ønsker hverken denne Brændevinskat eller nogen som helst anden. Derfor er der for mig ingen Grund til at ønske Forhandlingen om denne Brændevinskat fortsat, og derfor stemmer jeg imod Lovforslagets endelige Vedtagelse. Jeg ved nok, at man fra den anden Side vil sige,