

Indhold. Hermed skal jeg anbefale Ændringsforslagene Nr. 2 og 3.

Madsen-Mygdal: Ogsaa jeg skal indskrænke mig til nogle faa og ganske korte Bemærkninger. De finansielle Virkninger af Forslaget have vi jo drøftet under den foregaaende Sag, og om Sagens Realitet har jeg udtalt mig ret udførlig ved første Behandling, jeg finder ikke nogen Anledning til at komme ind paa Gentagelse deraf. Jeg sagde da, at man ved Skatter maa se at ramme Skatteevnen, og ved en Brændevinsskat tager man i mindst mulig Grad Hensyn til Skatteevnen. Jeg har ogsaa ved første Behandling gjort Rede for, at Hensynet til Moralens ikke kommer i Betragtning. Afholdsmændene i Danmark ere enige med Venstre i, at man ikke skal modvirke Drikkeriet ved Skattepaalæg, man skal der gaa ganske andre Veje. Jeg skal i det hele til Begrundelse af min Afstemning henvise til mine tidligere Udtalelser. Jeg skal blot minde om, at jeg een Gang her i Salen har sagt over for den ærede Ordfører, da han talte om Brændevinsskatten i andre Lande, at dersom vi blev fri for Beskyttelsestolden ligesom i England, hvis vi ogsaa her saa godt som over hele Linien kunde stryge den, kunde der være Tale om at gaa til en Brændevinsskat lige saa høj som den engelske. Og endvidere har jeg sagt over for den ærede Ordfører, at dersom der var Tale om en klækkelig Nedgang i Told, saa kunde der forhandles om en Forhøjelse af Brændevinsskatten, men paa det Grundlag, her foreligger, anser jeg det for en Pligt at stemme imod denne Forhøjelse, som en Forhøjelse af en indirekte Skat, ved denne anden Behandling ligesom ved første, og jeg tilraader mine Meningsfæller at gøre det samme.

Tolderlund: Det Mindretal, hvortil jeg hører, har stillet et Ændringsforslag under Nr. 1 til § 1 i nærværende Lovforslag af samme Hensyn, som var ledende ved det tidligere Regeringsforslag, nemlig for at støtte de mindre Brænderier. Efter Konferencen med den højtærede Finansminister tiltræder imidlertid dette Mindretal hans Ændringsforslag og tager saaledes sit tilbage.

Formanden: Det af 6 Medlemmer stillede Ændringsforslag til 1ste Stykke af § 1 er taget tilbage. Hvis ingen optager det, er det bortfaldet. (Ophold.) Det er altsaa bortfaldet.

Finansministeren (Hørring): Jeg skal kun udtale mig om de foreliggende Ændringsforslag og begynde med det af mig stillede Ændringsforslag til § 1. Jeg skal bemærke, at saaledes som Lovforslaget er affattet, har man jo ikke givet nogen Lettelse til de smaa Brænderier, og jeg finder fremdeles, at det i og for sig vilde være heldigst, om man beholdt den oprindelige Affattelse. De smaa Brænderier kunne nemlig næppe bestaa i Længden, og den Hjælp, der ydes dem gennem selve Afgiften, vil næppe slaa til. Men vil man gaa dertil, vil jeg anbefale at gaa den Vej, som er angiven i Ændringsforslaget, at man indskrænker Skattelettelsen til at gælde de nu bestaaende Brænderier, og at man sætter en Grænse for, hvad der skal forstaaes ved smaa Brænderier, nemlig ved en Produktion af 300,000 Potter. Naar man gør det, vil Skattelettelsen ikke komme til at virke i større Maal, end man virkelig tilsigter, naar man ønsker en Lettelse for de smaa Brænderier. — Ændringsforslaget Nr. 2 til § 1, 3dje Stykke, som er stillet af Flertallet, tror jeg ikke er heldigt affattet. Meningen dermed er jo, at Spiritus, der er denatureret paa en saadan Maade, at den ikke kan tjene til Drik, skulde fritages for Afgiften. Imidlertid er der her brugt de Ord: „gøres ubrugelig til Nydelse“, men det kan man ikke sige om al den Spiritus, der anvendes til teknisk Brug, idet en Del deraf anvendes til Fremstilling af Eddike og saaledes fremdeles bliver brugelig til Nydelse. Imidlertid vil jeg tilraade at slutte sig til Forslaget, naar man ellers er stemt derfor, og jeg skal da til 3dje Behandling stille Forslag om en Omredaktion i den Retning, Flertallet tilsigter at gaa. Jeg skal saa meget hellere gøre det, som der ved den nuværende Affattelse fremkommer en Uoverensstemmelse med Toldlovsforslagets § 33, hvor der findes en Bestemmelse om en Afgiftsgodtgørelse, naar indført Spiritus bliver denatureret. Det er heldigt, at disse Bestemmelser stemme overens i deres Ordlyd med hinanden, og det skal jeg søge at opnaa ved et Forslag til 3dje Behandling.

J. Pedersen: Da der igen er rejst Spørgsmaal om at standse dette Lovforslags videre Fremme, vil jeg udtale, at min Stilling til dette Spørgsmaal selvfølgelig er den samme nu som ved 1ste Behandling, at jeg ikke vil modsætte mig, at dette Lovforslag ekspederes videre for eventuelt at kunne komme til Behandling