

gaarden, Johansen, Jørgensen, Kofoed, Madsen-Mygdal, Mundberg, Møller, Chr. Nielsen, Olesen, J. Pedersen, Rasmussen og Vestergaard.

Stemte ikke:

Neergaard, Breinholt-Vandborg, H. N. Hansen, Reedtz-Thott, Rottbøll, Steffensen og Thygeson.

Fraværende med anmeldt Forfald:

Johnsen, Frijs-Frijsenborg, Hansen-Marsvinslund (syg), Høst, Rump (syg) og Ahlefeldt-Laurvig.

Fraværende:

Hage, Holch og M. Sørensen.

Ændringsforslagene Nr. 65, 73, 74 og 76 af *det samme Flertal* tiltraadt af *Reedtz-Thott* (Tillæg B. Sp. 89 fg.)

vedtoges enstemmig med 52 Stemmer.

Lovforslagets Paragraffer (se Tillæg A. Sp. 2225 fg.) saaledes ændrede, og dets *Overgang til 3dje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om en Forhøjelse af den ved Lov Nr. 47 af 1ste April 1887 paabudne Skat af Brændevinsbrænding.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 121 ff.; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 63 ff.)

Uden for Betænkningen var der stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Finansministeren*:

Til § 1.

Til Paragraffens 1ste Stykke føjes:

„For de nu bestaaende Brænderier forhøjes Afgiften dog kun til 22½ Øre for hver Pot Spiritus af de første 100,000 Potter af hvert Brænderis aarlige Produktion, saafremt denne ikke overstiger 300,000 Potter; Brænderier, som tilhøre samme Ejer eller ere forenede under fælles Ledelse, betragtes med Hensyn til Opnaaelsen af den anførte Skattelettelse som et enkelt Brænderi.“

Lovforslagets Paragraffer med de stillede Ændringsforslag, sattes til Forhandling tillige med Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3dje Behandling.

Ordføreren (P. G. C. Jensen): Jeg skal fatte mig ganske kort, idet jeg henviser til de i Betænkningen gjorte Bemærkninger. Jeg skal udtale, at Flertallet i og for sig ønskede, at Forhøjelsen ikke skulde være saa ringe, som foreslaaet, men Flertallet er ikke i Stand til at foretage noget over for den Situation, at Forslaget foreligger, som det nu er Tilfældet, fra den højtærede Regerings Side. — Med Hensyn til de finansielle Betragtninger skal jeg sige, at de vel maa anses for udtømmende drøftede ved, hvad der er sagt ved den foregaaende Sag og ved, hvad der staar i Betænkningen. — Jeg skal derfor indskrænke mig til at omtale et Par Ændringsforslag, der findes i Betænkningen. Det første deltager jeg ikke i, og det vil i øvrigt blive taget tilbage af Ordføreren for Forslagsstillerne, som derimod tiltræder et af den højtærede Minister stillet Ændringsforslag, der skal træde i Stedet derfor. — Derimod skal jeg omtale Nr. 2 og 3. Det første af dem gaar ud paa en Forandring af Bestemmelsen i § 1, 3dje Stykke, hvor det hedder, at Skatten skal godtgøres af Spiritus, der anvendes til teknisk Brug, naar den er bleven, som det hedder, denatureret paa en af Toldvæsenet nærmere bestemt Maade. Flertallet har ment, at det ikke var tilstrækkeligt, man bør overhovedet frigive for Skat al Spiritus, der ikke er bestemt til at drikkes. I Overensstemmelse dermed have vi foreslaaet, at Ordene „anvendes til teknisk Brug“ udgaa og i Stedet derfor have vi sat: „ved Denaturering paa nærmere af Toldvæsenet bestemt Maade gøres ubrugelig til Nydelse“. Om dette Udtryk er heldigt eller ej — jeg er bleven gjort opmærksom paa, at det ikke er Tilfældet — skal jeg henstille. Der vil jo inden tredje Behandling være Lejlighed til at foreslaa en anden Affattelse. Man mener som sagt ikke, at den forhøjede Afgift bør komme til Anvendelse paa Spiritus, der ikke er bestemt til at drikkes; jeg skal saaledes nævne, at Spiritus, der anvendes til Belysning, bør være fritaget for Afgift. — Ændringsforslag Nr. 3 er, som det fremgaar af Betænkningen, stillet udtrykkelig paa Foranledning af den højtærede Minister og gaar blot ud paa at foretage en nødvendig Rettelse i § 2, idet 16 forandres til 20, hvilket er en selvfølgelig Ting efter Lovforslagets øvrige