

andét Tings Forhold til foreliggende Lovforslag, navnlig finansielle Lovforslag, pleje vi at anstille Beregninger med vore Ændringsforslag i Forhold til det Forslag, som foreligger for Tinget, enten det nu er Folketinget eller Landstinget, eller i Forhold til den bestaaende Lov. Det er almindelig Tilfældet, at man beregner den finansielle Virkning enten nedad eller opad ud fra det nu bestaaende. Men intet saadant har det ærede Flertal antydet for os. I Fjor havde dog det ærede Flertal en Beregning over, hvilke finansielle Virkninger alle dets Ændringsforslag havde, baade i Sammenligning med den nugældende Lov og i Sammenligning med det forelagte Regeringsforslag; men ingen saadan Sammenligning finder Sted i Aar, Flertallet har ikke med et eneste Ord antydet en saadan Sammenligning. Der er altsaa i Virkeligheden ikke gjort nogen Redegørelse for den finansielle Virkning af Flertallets Ændringsforslag. Man foretager en Sammenligning med Landstingets Standpunkt i Fjor, og saa siger man: ud fra dette Standpunkt, som Landstinget stod paa i Fjor, er man gaaet til de og de Nedsættelser, Nedsættelser, der tilsammen, som den ærede Ordfører oplyste, efter Flertallets Skøn udgør ca. 3,760,000 Kr. Det er meget let paa denne Maade at komme til at vise Imødekommenhed og foreslaa Nedsættelser. Det kommer man til paa en forholdsvis billig Maade, naar man paa den ene Side opstiller et Kompromisforslag mellem de forskellige Anskuelser, og saa paa den anden Side stiller sig langt til højre for dette Kompromisforslag og stiller sig paa det Standpunkt, der blev vedtaget her i Fjor, og som gaar mange, mange Millioner Kr. op over den nuværende Sum af de indirekte Afgifter. Naar man altsaa tager dette Flertals-standpunkt fra i Fjor som den ene Side og Kompromisforslaget som den anden Side, er det meget let at vise Imødekommenhed, naar man slaar af paa de efter mit Skøn meget urimelige Fordringer, man opstillede i Fjor.

Jeg har som sagt ikke haft Tid og Lejlighed til at anstille Undersøgelser om den finansielle Virkning af Flertallets enkelte Ændringsforslag, men jeg skal tillade mig at tage selve Flertallets Tal op og derigennem vise, med Flertallets egen Begrundelse, hvad det er, man her har forelagt dette høje Ting til Afgørelse. I Fjor var Landstingets Standpunkt, som jeg allerede har gjort opmærksom paa, omtrent 1 Million Kr. højere end den nuværende Toldlov. Brændevinsafgiften var, med

samme Forbrug som nu, 13 Mill. Kr. højere end den nuværende Afgift. Men Regeringen forudsatte, at Forbruget vilde indskrænkes med Halvdelen, og den virkelige Forhøjelse vilde derfor kun blive 5 Millioner Kr. — et Beløb, jeg anser for meget for lavt, men jeg gaar ud fra de samme Tal. Det var altsaa 6 Millioner Kr. ud over de nuværende indirekte Skatter. Saaledes var Standpunktet i Fjor. Nu gaar Flertallet 3—4 Millioner ned fra dette høje Standpunkt — jeg tager det ærede Medlems egne Tal — de lød paa 3,760,000 Kr., hvoraf det allermeste jo var hentet fra fiskale Toldsatser, hvis Rammer man har beholdt. Det er paa disse fiskale Toldsatser 3,200,000 Kr. og dernæst 500,000 Kr. paa Beskyttelseltoldsatserne. I Forbigaaende vil jeg bemærke, at efter det Skøn, jeg dog har haft Lejlighed til at anstille, efter det Indtryk, jeg har faaet af de samlede Ændringsforslag, er man ikke kommen ret vidt med Hensyn til de egentlige store Beskyttelsessatser. For deres Vedkommende er det ikke værd at tale om Nedsættelser; det er paa de mindre væsentlige Beskyttelsessatser, at man har samlet disse 500,000 Kr. sammen, forudsat da, at disse Tal ere rigtige. Jeg behøver ikke at anstille ny Beregninger, men kan tage det ærede Medlems egne Tal; han sagde, at Resultatet blev, at der gennem Flertallets Ændringsforslag forelaa en Nedgang af 1,850,000 Kr. over for den nuværende Toldlov. Jeg skal slet ikke komme ind paa disse Tal, skønt de naturligvis ikke passe; de kunne nok passe paa en Maade, men paa en anden Maade passe de ikke. Thi det er givet, at naar der sker en Nedgang i forskellige Toldsatser, baade i de fiskale og ikke mindst i Beskyttelsessatserne, bevirker det et forøget Forbrug og derigennem en delvis Dækning af Nedgangen. Men jeg skal som sagt holde mig til det ærede Medlems Udtalelse om, at der her foreslaas en Nedgang af 1,850,000 Kr. Det ærede Medlem sagde, at det endogsaa var mere, end den forrige Finansminister vilde gaa med til. Han vilde gaa med til en udækket Nedgang af 1½ Mill., men: „Vi“, siger den ærede Ordfører, „ville gaa med til en Nedgang paa 1,850,000 Kr.“ Ja, det er rigtigt nok, men denne Nedgang er paa ingen Maade udækket; den skal dækkes med Brændevinsskatten, det fastholdes aldeles afgjort.

Skønt denne Skat ikke foreligger til Behandling her, maa jeg vel nok, da vi her tale om Kompensationsspørgsmaalet, berøre den finansielle Virkning heraf. Ved