

et Punkt, som jeg kunde ønske optaget som Ændring i Lovens § 44. Den begynder jo saaledes: „Den, som ved den navnlig Afstemning har erholdt flere Stemmer end nogen anden, er valgt.“ Den fastslaar altsaa almindelig Majoritet. Jeg kan ikke nægte, at jeg, naar vi skulle ændre Afstemningsmaaden, vilde have ønsket, at man var gaaet over til at fordre absolut eller kvalificeret Majoritet. Det er jo et Forhold, der kun vil have sin Betydning, hvor der er flere end to Kandidater, men jeg tror, at det saa vilde være en heldig Ordning, hvad enten man vilde stipulere det saaledes, at for at være valgt fordres een Stemme mere end Halvdelen af samtlige Stemmer eller een Stemme mere end Summen af Stemmer paa alle andre Kandidater. Forholdet er jo ganske godt kendt i Udlandet, og det kræver jo, at der bagefter skal være Omvalg mellem de to Kandidater, der have faaet de fleste Stemmer ved første Valg uden at have opnaaet den fordrøde Majoritet. Jeg ved nok, at man vil indvende, at det er omstændeligt med disse Omvalg, særlig hvor man har en saa kort Valgperiode som hos os, men det kunde dog vistnok overvindes. Jeg vil kun gøre denne Henstilling, fordi jeg formener, at den Afstemningsmaade, vi have, kan være meget god, saa længe man kun har to Partier, men naar man som her har fire Partier, og maaske faar flere, spiller det en Rolle, at der forlanges kvalificeret Majoritet. Fordelen derved er, at de enkelte Partier kunne opstille deres Kandidat til det første Valg, derved holde Mandtal over deres Tropper, og saa i sidste Omgang kunne kaste deres Stemmer over paa den Kandidat, som staar dem nærmest. Der opnaas derved ganske sikkert et retfærdigere Resultat af Valghandlingen end nu, hvor man kunde tænke sig den Mulighed, at en Kandidat kunde blive valgt med lidt over $\frac{1}{4}$ af samtlige afgivne Stemmer. Jeg kender aldeles ikke dette Tings Stilling til dette Spørgsmaal og heller ikke det andet Tings, men jeg har tilladt mig at fremdrage dette i Haab om, at det kan tages under Overvejelse, men jeg skal tilføje, at dersom det her eller i det andet Ting skulde møde Modstand, vilde det jo paa Sagens nuværende Standpunkt ikke være hensigtsmæssigt at stille Ændringsforslag, der kunde skade Lovens Gennemførelse, og jeg vil heller ikke gøre min Afstemning afhængig af, hvorvidt en saadan Ændring findes paa Lovforslaget, men jeg skal kun henstille til det even-

tuelle Udvalg at tage Spørgsmaalet under Overvejelse.

Indenrigsministeren (Bramsen): I Anledning af de Udtalelser, der fremkom fra det ærede 3dje Medlem for 9de Kreds (Neergaard) om at fordre absolut Majoritet for den valgte Kandidat, ønsker jeg at udtale, at der vist ikke er megen Meningsforskel om det ønskelige i, at man kunde naa dertil, men det kan paa den anden Side ikke nægtes, at det er et ganske nyt Spørgsmaal, som bringes frem ved et Lovforslag, der oprindeligt var forelagt under Titlen „Lov om hemmelig Afstemning“, og som senere i Virkeligheden kun har haft til Hensigt at ordne en Afstemningsmaade, som er forskellig fra den, der nu bruges. Det maa ganske vist indrømmes det ærede Medlem, at der, siden dette Lovforslag sidst var her i Tinget, er foregaaet den Forandring, at man i Virkeligheden har indført Bestemmelser i Lovforslaget, som ikke angaa den hemmelige Afstemning, nemlig den delvise Kommuneafstemning, men der er jo i Dag ikke fremkommet nogen Udtalelse fra nogen Side imod den ny Bestemmelse; som paa denne Maade er bleven indført i Lovforslaget, saa at man med Sikkerhed kan gaa ud fra, at denne Ændring fra Folketingets Side ikke vil kunne bevirke nogen Standsning af Lovforslaget. Dette kan ikke siges med samme Sikkerhed om det af det ærede Medlem fremdragne Spørgsmaal. I Overensstemmelse med, hvad det ærede Medlem selv udtalte, tror jeg ikke, at man skulde bringe det ny Spørgsmaal ind, medmindre man var sikker paa, at det ikke kunde standse Lovens videre Gang igennem begge Ting.

Hvad de øvrige Bemærkninger angaar, som ere faldne om dette Lovforslag, er der i Grunden ikke megen Anledning for mig til at udtale mig i alt Fald udførlig. Den ene Afgivelse fra Landstingets Forslag er jo bleven omtalt af samtlige ærede Medlemmer, som have haft Ordet, nemlig det, jeg nylig nævnede om den delvise kommunale Afstemning, og der har ikke været fremført nogen Indvending derimod; det var der jo heller ingen Anledning til at tro, at der vilde blive, da det jo er en delvis Indrømmelse til det af Landstinget gennem Aar paa dette Omraade indtagne Standpunkt. Og hvad angaar det andet Spørgsmaal om Afstemningsreglerne, nemlig hvorvidt de autoriserede Stemmesedler, som Folketinget foreslaar, skulde være at foretrække for de her i Tinget tidligere