

lade sig paa en virkelig Kritik af Forhold af denne Natur, det er alt for vanskelige Forhold til, at man kunde vente eller tænke sig, at Pressen raadede over Kræfter til at gøre det. Og hvis der bliver henvist til, at der døg er et eller andet Fagblad, der beskæftiger sig med disse Ting, saa vil jeg dog sige dertil, at det er muligt, at ogsaa Fagblade kunne være meget stærkt paavirkede af særlige Interesser, maaske af de store Selskabers Interesser, maaske af Interesser, som slet ikke burde gøre sig gældende her. Med andre Ord, en upartisk Bedømmelse af Forholdene, en saadan, som vilde komme frem gennem et Forsikringsraad, kan man ifølge Sagens Natur ikke vente af Pressen.

Med Hensyn til Forslaget, som det foreligger, har jeg allerede bemærket, at man har indsat en Paragraf — det er § 3, som egentlig er Hovedsagen, og nu tillige § 5 — der gaar ud paa, at ethvert Selskab skal inden en Maaned efter Lovens Ikrafttræden gøre Anmeldelse til Ministeren, ledsaget af en Række Oplysninger, som jeg ikke her behøver at nævne. Det er godt at faa disse Oplysninger frem, men en Oplysning er lige saa vigtig som de andre, og det er Oplysningen om, hvor meget et Selskab har tegnet i Forsikringssum, hvor meget det har af løbende Forsikringssummer her i Landet, samt hvor stor en Præmiesum det har opnaaet i det sidste Regnskabsaar eller i den Tid, det har arbejdet, hvis det er mindre end et Aar. Derom har jeg tilladt mig at stille et Ændringsforslag, som gaar ud paa, at ethvert Selskab, der arbejder her i Landet, foruden de Oplysninger, der nu ere foreskrevne i § 3, tillige skal give den Oplysning, som er nævnt som et nyt Nr. 5, nemlig en „summarisk Angivelse af samtlige af Selskabet her i Landet indtil 1ste April d. A. tegnede og i Kraft værende Forsikringssummer, særskilt for hver af Selskabets benyttet Forsikringsart, samt af den i Aaret fra 1ste April 1899 til 31te Marts d. A. af Forsikringer her i Landet indvundne Præmieindtægt“.

Som den højtærede Formand har bemærket, er det af den højtærede Indenrigsminister stillede Forslag taget tilbage. Det af min ærede Kollega fra Kjøbenhavn

(Oct. Hansen) stillede Forslag, som vi have talt om, vil jeg overlade til ham nærmere at motivere, idet jeg paa Forhaand for mit Vedkommende skal sige, at jeg tiltræder det, idet jeg finder, at det, der deri er omtalt, hører til de Ting, vi skulle have frem, naar vi overhovedet skulle have nogen Nytte af det Paabud om Materialets Indsendelse, som er forlangt i Lovforslaget.

Jeg gentager altsaa dette, at dette Lovforslag, som det foreligger, aldeles ikke er det, som vi havde ventet eller ønsket, at vi altsaa intet som helst opnaa i den Retning, men at jeg for mit Vedkommende, da Lovforslaget dog gaar ud paa noget nyttigt, intet har imod, at man følger Folketinget med Hensyn til Forlangendet om at skaffe saadanne Oplysninger frem.

**Oct. Hansen:** Det maa jo erkendes, at man ikke til saadanne Lejlighedslove eller midlertidige Love kan stille saa strenge Fordringer som til Love, der skulle have en vedvarende Karakter. Jeg tror ogsaa, at man med Føje kunde gøre gældende, at Lovforslaget, som det gik bort her fra Landstinget, paa forskellige Punkter var uklart og uafgjort. Vi bestræbte os dog for ved Behandlingerne her i Tinget at supplere det, og jeg tror ogsaa, vi kom ud over de største Vanskeligheder. Nu har imidlertid Folketinget ikke villet gaa ind paa den Tanke, der laa til Grund for Landstingets Forslag, nemlig at faa en reel Sikkerhed, et Depositum, men man er slaaet ind paa en anden Vej, nemlig den saakaldte Publicitet. Man vil have Oplysninger, Anmeldelser om Selskaberne, og derved mener man i flere Retninger at virke til Gavn for Sagen og til Beskyttelse for Folk. Jeg tilstaar, at for mig vil det snarest staa som Idealet af en saadan Lov og overhovedet maaske af en Livsforsikringslov, at man kombinerer de 2 Ting, nemlig baade den reelle Sikkerhed, Depositum, og tillige Publiciteten, Anmeldelsen, et System, der jo har staaet sin Prøve i England i mange Aar, idet man der fordrer baade Depositum og Anmeldelse. Nu staaer det imidlertid for os saaledes, at vi have Valget mellem det ene eller det andet. Folketinget har ikke villet gaa ind paa den reelle Sikkerhed, paa De-