

Hensyn til de ret tarvelige Egne, som denne Bane vil komme til at gaa igennem. Men nogen overordentlig stor finansiel Betydning har det jo ganske vist ikke; det har noget mere principiel Betydning.

Naar det er foreslaaet, at Aarhus Kommune i Henhold til Ændringsforslag Nr. 4 skulde tilskyde 100,000 Kr. foruden det Areal, den har, skal jeg villig indrømme, at man der igennem kommer til en Lempelse af det Forslag, som Regeringen har fremsat. Det er vist endogsaa en meget betydelig Lempelse, som finder Sted, jeg tror, den er større end den, som det ærede Udvalg i sin Betænkning antager den for at være. Det Areal, der bliver Tale om, er omtrent 600,000 Kv.-Alen, hvoraf Aarhus Kommune ejer Halvdelen. Jeg har selv taget det i Øjesyn for at kunne danne mig en Mening om, hvad der kunde forlanges i denne Henseende af Aarhus, som klagede over, at det var alt for meget, hvad Regeringen forlangte. Det viste sig da, at Halvdelen ejer Aarhus Kommune og Halvdelen eje private derovre. Men Aarhus Kommunes ca. 300,000 Kv.-Alen er af en meget ringe Beskaffenhed og maa siges kun at repræsentere et forholdsvist lille Beløb, medens derimod de 300,000 Kv.-Alen, som tilhøre private, men skulle købes, meget vel kunne gaa op til at koste maaske mange Hundrede Tusinde Kroner. Det er altsaa klart, at naar man i Stedet for at forlange, at Kommunen skal betale Halvdelen, siger, at den kun skal betale 100,000 Kr. og give sit eget Areal, de 290,000 Kv.-Alen, som jeg vil regne for en Værdi af 40,000 Kr. — det er i alt Fald Statsbanernes Mening derom, thi Arealet er ubrugbart til Byggegrunde uden en Bearbejdning, som kan koste 1 Kr. pr. Kv.-Alen —, saa er det jo meget mindre, end der er foreslaaet fra Regeringen, men om det er tilstrækkelig lidt, ved jeg ikke, og jeg vilde gerne have Lejlighed til, inden vi bleve færdige, at forhandle med Udvalget om denne Sag, for det var dog for kedeligt, om det hele skulde strande paa, at Aarhus ikke vilde gaa med til at betale 100,000 Kr. Det var allerede i Fjor Tilfældet, og jeg har endnu ikke kunnet komme til noget bestemt Resultat med dem derovre, undtagen dette, at de ville give et Areal af 290,000 Kv.-Alen, men saa ville de ikke betale Penge. Hvis Aarhus fastholder dette, kunde det gerne være, at hele dette Godsbanegaardsanlæg viste sig at blive en Illusion, men jeg haaber, at man skulde

kunne komme til en Ordning med Aarhus Kommune om denne Sag.

Hvad angaar de 4350 Kr. om Aaret, som Statsbanerne hidtil have betalt Korsør Kommune for Overtagelsen og Vedligeholdelsen af Halskovbroen over Korsør Nor, bemærker jeg, hvad Udvalget derom har udtalt sig i Betænkningen, og ser deri et Tilsagn om, at dette Spørgsmaal tages op til endelig Afgørelse paa Sagens senere Trin, idet det er min Mening, at Regeringen maa være i sin gode Ret til at stille Forslag i denne Henseende. Det kan ikke siges at være for stort et Offer at forlange, og jeg er ikke ganske sikker paa, at Statsbanerne ikke ville kunne frigøre sig for denne Afgift paa anden Maade, hvis den ikke bortfalder gennem denne Lov. Imidlertid kan det jo nærmere undersøges. Som ogsaa den ærede Ordfører fremhævede, er det lidt kedeligt at gøre disse store Statsforetagender afhængige af, hvad en Kommune maatte være villig eller uvillig til, men saa længe vi ikke kunne fratagde det Princip, at ved store Jærnbaneanlæg bør de paagældende Købstæder udrede en Del, selv om det er en mindre Del af Udgiften derved, saa længe vil det ikke være muligt at undgaa, at Anlægget under en saadan Vægning kan blive sat i Fare, hvis man da ikke vil gaa til gennem en Lov at *paalægge* den paagældende By at udrede Beløbet, hvad der ikke er brugt, men hvad der naturligvis ikke i og for sig er en Umulighed.

At man har optaget Korsørbanegaarden her paa dette Lovforslag, finder jeg altsaa er i sin Orden efter den hele Stilling, som dette Ting altid har indtaget til denne Sag, og Regeringen maa jo naturligvis være forbunden for, at Landstinget optager dette vigtige Forslag, der er stillet af Regeringen, men som Folketinget har fundet det rigtigt i nærværende Øjeblik at udelade. Jeg mener ogsaa, at Jylland vil være ret begunstiget; hvis man overhovedet skal veje de enkelte Dele af Forslaget mod hinanden efter Landsdele, saa forekommer det mig nok, at Aarhusanlægget, Esbjerganlægget og den $7\frac{1}{2}$ Mil lange Bane maa kunne staa mod denne Korsør Banegaards Udvidelse, som jo ikke er andet end Fuldendelse af en Lov, som allerede for flere Aar siden er bleven vedtaget, nemlig da man vedtog Dobbeltsporet gennem Sjælland.

Gedser—Warnemünde-Anlægget kan jeg nu ikke se paa anderledes end som et almindeligt nationalt Foretagende, for en