

anbefale Vedtagelsen af denne Bane. Jeg maa sige, at det er ikke muligt for Regeringen at rette noget Angreb mod denne Bane fra Viborg til Herning. Det kan man ikke; thi naar Regeringen selv i Fjor har opgivet til Folketingets Udvalg, at det var et af de Anlæg, den agtede i en nærmere Tid at søge realiseret, er der ikke Tale om, at man vil sige andet, end hvad sandt er, nemlig at det er en Bane, om hvilken man er overbevist om, at den vil blive bygget, og at det da navnlig vil ske efter den udtrykkelige Tilskyndelse, som er kommen til, efter at den jydsk Jærnbane-kommission ret enstemmig har udtalt sig for den. Det er overordentlig sandsynligt, at den bliver bygget; men hvad jeg har hævdet i det andet Ting og ogsaa vil fastholde her, er, at der ikke er nogen paa-trængende Nødvendighed for at bygge en Viborg—Herning-Bane allerede i indeværende Aar, samt at vi ikke have tekniske eller Arbejdskræfter til samtidig at kunne bygge de to store Baner, her er Tale om, Viborg—Herning-Banen og Holstebro—Vejele-Banen. Endelig har jeg anket over, at der ikke forelaa noget udarbejdet Projekt over denne Bane, og at da Regeringen paa fornyet Henvendelse fra Jærnbaneudvalget i Folketinget har svaret, at den ikke agtede at fremsætte Forslag om denne Bane, har man dog ikke destomindre sat den ind paa det Forslag, som nu foreligger for dette høje Ting. Hvad der efter min Mening maa siges at være for meget paa det foreliggende Lovforslag, er Viborg—Herning-Banen. Der havde efter min bedste Overbevisning været Grund for Folketinget til ikke at forcere denne Sag frem, eftersom der fra Regeringens Side var udtalt baade i Fjor og i Aar, at en Bane fra Viborg til Herning maatte anses for at være et Baneanlæg, som i en nær Fremtid vilde blive foretaget. Kommissionen har altsaa bestyrket os yderligere deri, og da der dog fra Regeringens Side vistes Beredvillighed til at imødekomme Ønsker om et jydsk Jærnbaneanlæg ved at fremsætte Forslag om en stor Bane — efter at Udvalget havde tilskrevet Regeringen, at det var Forudsætningen, under hvilken man vilde søge de andre fremsatte Statsbaneforslag fremmede — har jeg ment at kunne slaa mig til Ro dermed. Men det er ikke lykkedes mig i den Henseende at overbevise det andet Ting om, at man ikke behøvede at gaa saa rask frem med denne Sag, da der var ikke saa ringe Sandsynlighed for, at Viborg—Herning-Banen maa-ske vilde blive bygget lige saa tidligt, selv

om den ikke blev medtagen paa dette Lovforslag. Det er ikke lykkedes mig; man har uden videre sat denne Bane ind paa Forslaget og sendt den herop.

Jeg har dernæst i det andet Ting, hvad der vil findes i fuld Overensstemmelse med den Stilling, jeg har indtaget i Jærnbanesager lige fra Samlingens Begyndelse, bedt om — af Hensyn til hele den samlede Plan — at ethvert Jærnbane-forslag maatte blive fremsat for sig og behandlet for sig efter sin Natur. Jeg indser ikke, hvorfor man saa sætter Forslaget om Aarhus Banegaardsterrainet med ind i dette Forslag, da Folketinget i Fjor har vedtaget det uafhængigt af det øvrige. Og jeg kan heller ikke se Grunden til, at man vil knytte disse to Love Viborg—Herning-Banen og Holstebro—Give-Banen sammen med Gedser—Warnemünde-Færgen. Ogsaa i den Henseende staar Regeringen paa en ganske anden Maade, idet den har forelagt ethvert af disse 3 Lovforslag som et særligt Lovforslag. — Jeg har nu talt om Lovforslagets Form og om det, der efter min Mening er for meget paa Lovforslaget. Men der staar ogsaa noget for lidt paa det, og det er det vigtige Anlæg ved Korsør. Jeg har i en længere Udvikling nede i det andet Ting gjort opmærksom paa, hvor overordentlig vigtigt det var at faa denne Banegaard ordnet. Og der har forekommet mig at være ganske særlig Anledning dertil, da jeg ved, hvilken Interesse dette høje Ting nærer netop over for denne Sag. Som der ogsaa er bleven gjort opmærksom paa tidligere fra Tingets Side, ere Forholdene i Korsør saaledes, at hele Trafikken fra Sjælland over Bæltet kan blive standset ved et Uheld ved et af Dampfærgelejerne af en eller anden alvorlig Art. Der gaar daglig 230 Jærnbanevogne over Store Bælt med et samlet Tonsantal af henimod 100,000 Tons aarlig. Det er, saavidt jeg ved, de danske Landbrugsprodukter, som i alt væsentligt gaa denne Vej, og hvis der sker et Uheld, vil det paa Grund af et manglende tredie Færgeleje være en meget stor Kalamitet. Regeringen har fundet det rigtigt gentagne Gange bestemt at fralægge sig nogen Andel deri, efter at den har fremsat Forslag om Korsør Banegaards Ombygning og et nyt Færgeleje. Naar man i Folketingets Betænkning som Grund til, at Korsør Banegaard ikke er medtaget i dette Forslag, har anført, at det vilde kollidere med en i Korsør Byraad fattet Plan om en Forandring af Havnen, er der, som jeg har oplyst, ikke noget derom. Det forholder sig