

Fald Regeringen være berettiget til at antage, at, naar man lod Kompensations-Spørgsmaalet ligge, var det mere, fordi Spørgsmaalet om Størrelsen af Kompensationen var uafgjort, end fordi det var uafgjort, hvor man skulde hente den, og det kunde ikke være Meningen, at man slet ikke vilde indlade sig paa at forhandle om en Forhøjelse af Brændevinsafgiften. Hvis det har været Meningen, kan jeg kun i høj Grad beklage den Stilling, Folketingets Flertal skulde have indtaget til dette Lovforslag. Thi den har ikke været rigtig, og derfor tror jeg ikke heller paa, at det er saaledes. — Jeg vil over for den Hensætning, der kom fra det ærede Medlem, meget tilraade at behandle dette Lovforslag videre og sammen med de andre Skattelove at sende det ned i Folketinget for fra dette at faa en klar Udtalelse om, hvorledes det vil stille sig til dette Lovforslag.

Det ærede Medlem fremsatte sine Tanker om Brændevinsafgiften og særlig om en Forhøjelse af den, og det var Tanker, han tidligere har udtalt. Jeg skal ikke komme nærmere ind paa dem, men kan dog ikke undlade med et Par Ord at omtale et Udtryk, som det ærede Medlem brugte. Han brugte nemlig det Udtryk, at Brændevinsafgiften intet har med Skatteevnen at gøre. Det er den Slags Udtalelser, der lyde saa overordentlig godt, men i Virkeligheden intet indeholde. Jeg mener, at denne Afgift staar i det bedste Forhold til Skatteevnen, for saa vidt som Brændevinen er et Nydelsesmiddel, saaledes at det staar enhver frit for at undgaa at drikke Brændevin eller begrænse sit Forbrug. Netop derigennem bliver det en Skat, som ikke paa nogen Maade træder Skatteevnen for nær. — Det ærede Medlem sagde endvidere, at Brændevinsafgiften staar i omvendt Forhold til Skatteevnen. Det kan ikke være Meningen. Meningen maa være, at Brændevinsforbruget staar i omvendt Forhold til Skatteevnen. Men er det virkelig noget godt? Vi maa beklage det i allerhøjeste Grad, hvis Forholdet er det, at jo mindre Folk have Raad til at drikke Brændevin, desto mere drikke de. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem har saa fuldstændig Ret deri. Jeg tror, at der er mange Mennesker, der sidde i smaa Kaar, fattige Folk, og maaske de allerbedste, i alt Fald for en Del, som ikke drikke Brændevin. Det er ikke der, vi faa det store Brændevinsforbrug. Det faa vi maaske mellem de mindre gode Dele af den fattige Befolkning, og det er dem, vi ramme ved Skatten. Men er det da saa

forfærdeligt, hvad vi gøre? Det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (Andersen) sagde, at naar man tog en af Elitearbejderfamilierne, vilde Forholdet stille sig saaledes, at for en Familiefader med Kone og 5 Børn — i denne Sammenhæng kunde vi for Resten lade Kone og Børn udenfor — kunde Forbruget sættes til $\frac{1}{2}$ Pægl Brændevin daglig, og den Afgiftsforøgelse, der her er Spørgsmaal om, vilde da repræsentere en Merafgift til Staten af 7 Kr. 55 Øre. Jeg tror nok, at Tallene ere omtrent rigtige, og jeg skal ikke gøre nogen Indvending mod dem. Men naar en Mand drikker $\frac{1}{2}$ Pægl daglig, saa er det godt og vel 4 Snapse, og hvis han vil indskrænke Forbruget til 2 — hvilket dog maa være et tilstrækkeligt Forbrug — vil han derved ikke alene spare den forhøjede Afgift, men jeg tror, han yderligere vil tjene ikke saa faa Ører af det, han ellers har forbrugt til Brændevin. Det forekommer mig at være et ganske godt Eksempel paa, at man ved en Forhøjelse af Brændevinsafgiften ikke begaar nogen Uret. En Menneskerettighed kan det dog ikke være at drikke Brændevin, saaledes at man skulde kunne vise, at man var et godt og ypperligt Menneske ved at drikke mere Brændevin end andre Mennesker.

Det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds gjorde nogle kritiske Bemærkninger med Hensyn til den Beregning af det finansielle Resultat af den forhøjede Brændevinsafgift, som findes i Anmærkningerne til Forslaget, og med Hensyn til hvilke han bebrejdede mig, at jeg havde lagt Produktionen af Brændevin i 1898 til Grund; jeg skulde i Stedet for have taget Gennemsnittet for de sidste 3 Aars Vedkommende, saa vilde jeg være kommen til 35 Millioner Potter. Jeg er nu kommen til 34.87 Mill. Potter, saa jeg er ikke saa forskrækkelig langt borte fra det, som det ærede Medlem nævnte. Men det ærede Medlem erkendte dog, at det havde ikke saa meget at sige med denne Beregning. Jeg har ogsaa rundet det godt af og angivet, at det er en Beregning, der ikke paa nogen Maade gør Fordring paa at være paalidelig med Hensyn til Resultatet, et paalideligt Resultat vil man overhovedet ikke her kunne berégne sig til.

Det ærede 1ste Medlem for 9de Kreds (Stilling) omtalte de smaa Pandebrænderier og ønskede, at man havde bibeholdt Bestemmelsen i det oprindelige Forslag, at de fik en Nedsættelse i Afgiften. Jeg har fremhævet ved Forslagets fremsættelse, at vi nu have saa faa smaa Pandebrænderier