

## 53de Møde.

Tirsdag den 20de Marts, Kl. 2.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtaget.

**Formanden:** Ved Skrivelse af Gaars Dato meddeler Indenrigsministeren mig, at han i Folketinget har fremsat Forslag til Kontorholdslov for Postvæsenet.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om tvungen Afgivelse af Vejmateriale til Anlæg og Vedligeholdelse af offentlige Veje og Gangstier samt Jærnbaner.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C.)

Sagen sættes til Forhandling.

**Indenrigsministeren (Bramsen):** Det Lovforslag, det høje Ting her har faaet til Behandling, er fremgaaet af et Udvalg, som i sin Tid blev nedsat i det andet Ting i Anledning af et der fra Medlemmers Side fremkommet Forslag, som gik ud paa, at fremtidig skulde de Regler, der nu gælde for Afgivelse af Vejmateriale til Landeveje og Jærnbaneanlæg, ogsaa være gældende, naar der var Tale om Anlæg og Vedligeholdelse af de under Sognekommunernes Bestyrelse hørende Biveje. Der blev i den Anledning nedsat et Udvalg, som ved at undersøge Sagen kom til Erkendelse af, i hvor høj Grad Reglerne for Afgivelse af slikt Materiale ere afvigende, alt eftersom Talen er om Landeveje, Hovedveje eller Biveje, om Anlæg, om Istandsættelse, om Jærnbaneanlæg og Udvidelse af Jærnbaneanlæg. Ordningen i denne Henseende støtter sig til forskellige Love, som indbyrdes ere meget afvigende, den nærmere Redegørelse derfor vil findes i de Bemærkninger, der ledsage det oprindelig forelagte Lovforslag. Efter at man var kommen til Erkendelse i den Henseende, opfordrede Udvalget Regeringen i en Dagsorden til at udarbejde og for Rigsdagen fremsætte et Lovforslag om det her omhandlede Emne,

paa Grundlag af de i det private Lovforslag indeholdte Grundsætninger, men som tillige skulde indbefatte alle offentlige Veje og Jærnbaner. Dette Udvalgets Forslag blev vedtaget af Folketinget, og paa Grundlag deraf var det, at Regeringen, idet den efterkom Opfordringen, udarbejdede dette Forslag, som nu i 2 Aar har været for i Folketinget.

Under Behandlingen i Folketinget er Regeringsforslaget ikke undergaaet mange Forandringer, men dog undergaaet visse Forandringer, som maa siges at have Betydning. For det første har man i Stedet for den i Regeringens Forslag foreslaaede „fulde Erstatning“, som skulde gives paa hele Omraadet, indført Betegnelsen „passende Erstatning“. — Dernæst har man i Tilfælde af, at mindelig Overenskomst ikke bliver opnaaet mellem de paagældende, fastslaaet, at vedkommende Ejer skulde betale Halvdelen af Omkostningerne ved den Taksation, som i den Anledning vil blive fornøden. Den tidligere Indenrigsminister har om disse 2 Forslag sagt, at han ikke syntes videre godt om dem, de forekom ham ikke at være Forbedringer af Lovforslaget; men han saa dog ikke i dem nogen Hindring for Lovens Fremme. Det er jo ogsaa ret usædvanligt, at naar man tager en Mands Ejendom fra ham, og der i den Anledning nedsættes en Vurderingskommission, den paagældende Ejer da skal betale Halvdelen af de dermed forbundne Udgifter. Det er dernæst ikke saa lige at sige, hvad Udtrykket „passende Erstatning“ i Modsætning til „fuld Erstatning“ i Realiteten vil komme til at betyde. Jeg er dog tilbøjelig til at tro, at man alligevel vil komme til det samme Resultat som, hvis der havde staaet fuld Erstatning. Dette Udtryk passende Erstatning findes imidlertid ikke i den bestaaende Lovgivning, og det er maaske da muligt, at der vil blive givet en noget ringere Erstatning, end hvis Udtrykket fuld Erstatning var blevet staaende.

Jeg har endnu ikke omtalt den tredie Ændring, der findes i § 4, sidste Stykke. Folketinget har her sat følgende Bestemmelse ind: „Herved ændres intet i Retten til uden Vederlag for Materialet at tage Grus paa Strandbredden uden for den sædvanlige Højvandslinie“. Det vil med andre Ord sige, at medens man paa det øvrige Omraade i større eller mindre Grad forandrer den bestaaende Ret, vil man, hvad Strandbredden angaar, selvfølgelig for at skaane Kommunerne for Udgiften, ikke foretage nogen Forandring, idet man