

udtage en enkelt Indlemmelse og lade de andre ligge. Det vilde netop bryde den Unitet, som der efter Amdsraadets Mening bør være i denne Sag, hvis man saaledes stykkevis og maaske med lange Mellemlum skulde kunne indlemme nu 450 Tdr. Hartkorn, nu 250 Tdr. osv. Det vilde forstyrre hele Amdsraads-kredsens Økonomi. Jeg finder det fuldstændig rigtigt, som Forslaget gaar ud fra, at Indlemmelsen skal være fuldbudet for Brøndshøjs Vedkommende inden 1ste Januar 1902, ligeledes for Hvidovre Sogns Vedkommende og for Sundbyernes Vedkommende et Aar senere. Naar vi altsaa have sagt, at Indlemmelsen af Brøndshøjs Sogn ikke kan finde Sted, medmindre der inden den 1ste Januar 1902 foreligger Andragende om, at de 2 andre Arealer ogsaa ønskes indlemmede, mene vi, at vi dermed kun have sagt, hvad Loven fornuftigvis maatte mene, og hvad Amdsraadet med saa stor Styrke har hævdet, at man burde holde paa. Jeg tror, som ogsaa den højtærede Minister har sagt, ikke, at dette Ændringsforslag vil faa nogen stor praktisk Betydning. Thi som Sagen foreligger, er man fra alle Sider enig ikke blot om Brøndshøjs, men ogsaa om Sundbyernes Indlemmelse. Betingelserne ere vedtagne, Kommunalbestyrelserne have tiltraadt dem, der er ikke fremkommet nogen Indsigelse fra Beboernes Side og vil forventelig heller ikke fremkomme nogen. Jeg tror imidlertid, at det er forsigtigst at vedtage det af os stillede Ændringsforslag. Man kan jo ikke vide, hvorvidt Stemningen kan slaa om, om man ikke navnlig her i Kjøbenhavn kunde finde sig bedst tjent med at tage det ene Distrikt og lade det andet ligge. Tog man Brøndshøj og Valby og lod Amtet beholde Sundbyerne, vilde det være en daarlig Handel for dette. Jeg skal derfor anbefale dette Ændringsforslag til det høje Tings Velvilje.

Neergaard: Jeg kan fatte mig kort, idet jeg fuldstændig kan slutte mig til den sidste ærede Taler; jeg vil kun gøre nogle Bemærkninger i Tilslutning til mine Udtalelser ved 1ste Behandling. De Ændringsforslag, der ere stillede til dette og de følgende Forslag, gaa i Virkeligheden ud paa at rette nogle Mangler, der findes ved disse Love, og ved Loven af 17de Maj 1873. Medens man der har søgt at tage fuldt Hensyn, saavel til den Kommune, der indkorporeres, som til de Lodsejere, der bo i den inkorporerede Kommune, har man baade i den almindelige Lov og i de specielle Love glemt Hensynet til den Del af

den anden Kommune, der bliver tilbage, hvorvidt den kan være tjent med denne Inkorporation. Ændringsforslagene ere fremkomne for at rette paa dette. I det til Behandling foreliggende Forslag er der ganske vist ikke nogen Grund til at tage et saadant Hensyn; derimod findes der paa de følgende Forslag Ændringsforslag, der gaa ud paa at rette dette Forhold. Ændringsforslagene under Nr. 1 og 2 gaa altsaa ud paa at rette dette Forhold. Jeg skal i Tilslutning til, hvad den sidste ærede Taler udtalte, bemærke, at det har været Forslagsstillernes Mening, at det er uberettiget, at der ved en saadan Fraskillelse ikke tages Hensyn til Amtet, Amdsraadet og til den tilbageblivende Del af Amtet, det vil sige til de Skatteborgere, der blive tilbage. Det er et Spørgsmaal, jeg fremdrog ved Sagens 1ste Behandling her i Salen, og som mulig i en mere almindelig Form vil komme frem for Rigsdagen senere. Jeg for min Part og mine Medforslagsstillere havde ønsket, at der i dette Lovforslag var kommen en Bestemmelse om, at der skulde gives Erstatning for Afsavn af Hartkorn, men da der, som den ærede Ordfører bemærkede, var gjort Indvendinger herimod, vilde man ikke bringe dette store Spørgsmaal under Debat, altsaa ikke fuldstændig fastslaa noget i denne Lov, som har en mere speciel Karakter, særlig da man mente, at Amdsraadet var tilfreds med Forslaget. Jeg kan slutte mig til den ærede sidste Taler i, at det er ikke afgørende Bestemmelser, der her ere truffene, men at den endelige Ordning er overladt til Kommissionen og Ministeriet. Der er ikke taget Bestemmelse om, at der i alle Tilfælde skal gives Erstatning for Afsavn af Hartkorn. Jeg skal anbefale det ærede Ting at stemme saavel for det Forslag, der er stillet af hele Udvalget, som for det, der er stillet af Udvalgets Flertal under Nr. 2.

Jensen-Stengaarden: Som ærede Medlemmer ville se, er hele Udvalget enig om Ændringsforslagene Nr. 1 og 3, medens der ikke har været fuld Enighed om Ændringsforslaget Nr. 2 til § 22. Jeg kan godt forstaa den Opfattelse, som er kommen til Orde fra den ærede Taler for 6te Kreds (Koch), at det ikke vil have stor praktisk Betydning, om denne Ændring blev vedtagen, og naar jeg, og ogsaa min Meningsfælle, det ærede 1ste Medlem for 2den Kreds (N. Hansen) har givet den vor Tilslutning ligger det i, at vi ville være sikre paa, at alle 3 Kommuner indlemmes