

— jeg tror, det var det ærede første Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal) — som allerede nu har fundet en vis Modsigelse hos den ærede sidste Taler, og deri slutter jeg mig til ham. Saa vigtig og saa ønskelig, som det forekommer mig, at Gennemførelsen af det foreliggende Forslag er, saa kan jeg dog ikke nægte, at der er et andet Lovforslag paa Jærnbanevæsenets Omraade, nemlig angaaende Damfærgeforbindelsen Gedser—Warnemünde, som er af endnu større Betydning. Men det forringer jo heller slet ikke Esbjerg-Sagens Betydning, at der muligvis endnu er en anden Sag som er af større Betydning. — Det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds kom ogsaa ind paa Spørgsmaalet om Tilskuddets Størrelse, som der har været nogen Uenighed om. Der slutter jeg mig ganske og aldeles til hans Udtalelser. Jeg vil hellere sige: I Stedet for at bringe et Forsvar for, at Tilskuddet ikke er større, saa forekommer det mig, at efter denne Bys hele Stilling og dens Ungdom, kunde man snarere fristes til at undre sig over, hvorledes denne By skal faa Raad til at give et saa stort Tilskud, som der her er Tale om. Med disse Par Ord skal jeg ligesom de foregaaende Talere paa det varmeste anbefale Lovforslaget til hurtig Fremme.

**Indenrigsministeren (Bramsen):** Forslaget har jo mødt udelt Velvillie hos alle ærede Medlemmer, og der er kun spurgt om et Punkt, nemlig det finansielle. Der har jo det ærede 7de kongevalgte Medlem (Hedemann) med Rette fremhævet, hvorledes Regeringen i sit Forslag havde foreslaaet, at de Udgifter, som ville medgaa til dette Anlægs Tilvejebringelse, skulde søges afholdte ved Statslaan, hvilket det andet Ting har udstemt. Jeg har i den Anledning udtalt, at Statens Kassebeholdning er meget ringe for Øjeblikket, ringere end den i mange Aar har været, og at det Beløb, her er Tale om, ikke blot er det, som er nævnt i selve Loven, 1,150,000 Kr., men ogsaa det, der vil medgaa til Tilvejebringelse af et Areal af mellem 500,000 og 600,000 Kv.-Alen, hvilken Udgift jeg i alt Fald ikke er i Stand til at beregne tilnærmelsesvis. Under disse Omstændigheder har jeg forbeholdt mig, at Udgiften afholdes ved Statslaan, eller rettere sagt, det var min Tanke at foreslaa Statslaansparagraffen indført i dette høje Ting, efter at jeg ved at forhandle om Sagen med Finansministeren i alt Fald ikke har fundet nogen som helst Tilbøjelighed hos ham til for nærværende Tid at give Afkald derpaa,

og hvis det ærede kongevalgte Medlem ikke havde omtalt dette Spørgsmaal, vilde jeg selv have omtalt det.

**Madsen-Mygdal:** Jeg omtalte ikke denne Statslaansparagraf, da jeg første Gang havde Ordet, fordi jeg, da der ikke var fremkommet Bemærkninger derom, gik ud fra, at man havde ladet denne Paragraf falde. Nu ser det dog ud, som om det ikke er Tilfældet. Jeg vil beklage, om man vil rejse dette gamle Spørgsmaal paa denne Lov. Jeg skal ikke komme ind paa de mange Forhandlinger, vi have haft om lignende Forslag tidligere, men jeg vil blot sige, at jeg tror, jeg kan slaa fast, at uden for Aaret 1894, da der ganske vist blev bevilget Statslaan til enkelte Anlæg, der imidlertid stod i Forbindelse med de øvrige Love af 8de Maj 1894, er der ikke af den danske Rigsdag blevet bevilget Statslaan til et enkelt Anlæg. Jeg har, som ærede Medlemmer ville vide, altid været imod, at man tilvejebringer Penge til enkelte Jærnbaneanlæg ved Statslaan, og dertil har jeg en særlig Grund foruden det, jeg tidligere har nævnt, den nemlig, at de Penge, man anvender til Statsbaneanlæg, ere mere eller mindre uproduktive. De skulde ikke være uproduktive, vi kalde dem produktive Anlæg, men Forholdet er i Øjeblikket det, at naar vi regne rigtigt, naar vi regne, som de private Baner maa regne, og som Privatmænd maa regne, give Statsbanerne intet Overskud, og saa længe det forholder sig saaledes, vil jeg finde det urimeligt, at man laaner Penge i Anledning af saadanne mindre Anlæg. Strengt taget kan det ikke en Gang siges at være et nyt Anlæg, det er i Grunden kun en Udvidelse af et bestaaende Anlæg, andet er det ikke, her foreslaas. Med Hensyn til hvad der er anført om Finansernes Stilling, maa jeg sige, at efter den Opgørelse, som er sendt os fra Finansministeriet angaaende Kassebeholdningen, kan jeg ikke se, at den finansielle Stilling er saadan, at vi skulde behøve at ty til et Statslaan i Anledning af et Lovforslag som dette. Jeg vil ikke anse det for rigtigt her ved denne Lejlighed at komme ind paa en Kritik af den Redegørelse, der er sendt os angaaende Kassebeholdningen, men jeg vil sige, at Forholdene ere dog ikke værre, end, at det Finanslovsforslag, som er til tredje Behandling i Dag i Folketinget, indeholder 11½ Mill. Kr. Overskud, naar vi trække de løbende Udgifter fra de løbende Indtægter, og videre foreslaar man i Aar paa §§ 26 og 27 til ekstraordinære