

Neergaard, Schultz, Stilling, M. Sørensen og Tolderlund (se foran)

vedtoges med 27 Stemmer mod 21.

Ændringsforslaget under Nr. 18 var taget tilbage.

Udvalgets Ændringsforslag under Nr. 19 til § 38, Nr. 20 til § 39, Nr. 21 til § 43 og Nr. 22 til § 44 (se foran)

vedtoges uden formelig Afstemning.

Ændringsforslagene under Nr. 23 og 24 til § 44 af *Udvalget* (se foran)

ansaaes som *bortfaldne* som Følge af Vedtagelsen af Ændringsforslagene under Nr. 10 og 17.

Udvalgets Ændringsforslag under Nr. 25 til § 45, Nr. 26 til § 48, Nr. 27 til § 51, Nr. 28 til § 52, Nr. 29 til § 56, Nr. 30 til § 57 (se foran)

vedtoges uden formelig Afstemning.

Ændringsforslaget under Nr. 31 til § 57 af *Bjerre, P. G. C. Jensen, Neergaard, Schultz, Stilling, M. Sørensen og Tolderlund* (se foran)

ansaaes som *vedtaget* som Følge af Vedtagelsen af Ændringsforslaget under Nr. 17.

Ændringsforslaget under Nr. 32 til samme Paragraf af *Udvalget* (se foran)

var *bortfaldet* som Følge af Vedtagelsen af Nr. 31.

Ændringsforslagene under Nr. 33 og 34 til § 58 af *Udvalget*

vedtoges uden formelig Afstemning.

Derefter sattes Lovforslaget i dets Helhed under Forhandling.

Ordføreren (Koch): Det Forslag, som nu er vedtaget, ser ganske vist noget anderledes ud, end da det i sin Tid kom fra Næringslovkommissionen og blev forelagt for den lovgivende Forsamling. Der er adskillige af Fjere plukkede af Loven, men i den Skikkelse, hvori den nu er vedtagen, er der dog gjort ikke uvæsentlige Forandringer i den bestaaende Lovgivning, som jeg antager paa de fleste Punkter ville være Forbedringer. Det maa maaske være mig tilladt ganske kort at nævne, hvilke For-

andringer, der nu ere indtraadte i den gældende Ret. Jeg skal da først gøre opmærksom paa, at Skippernes Ret til at handle er bleven ordnet ved Lovforslagets §§ 4 og 20, saaledes at der er givet en mere naturlig Begrænsning end den, der er til Stede ifølge den gældende Ret. Ved § 8 er der gennemført en Foranstaltning, som jeg tillægger stor Betydning, nemlig en rationelt adskillende Betegnelse af nogle Forbrugsforeninger og adskillige andre Foreninger, der føre samme Navn, men i Virkeligheden kun ere skjulte Forretninger. Der er ved Lovforslagets Gennemførelse sket en Ligestilling mellem Haandværk og Fabrikdrift, som man ikke kendte i Loven af 1857, idet der paa flere Omraader der var givet Fabrikkerne et Fortrin for Haandværket, men som under den nuværende Udvikling, hvor Adskillelsen reelt er overmaade vanskelig at finde mellem Fabrik- og Haandværksdrift, ikke mere var til at fastholde. Omførselen af Varer og Husflidsprodukter, som i mangfoldige Aar har været til stor Ulempe paa mange Steder, er bleven ordnet og begrænset paa en mere fornuftig Maade, idet den i det Forslag, der nu foreligger til Afstemning, i det væsentlige er bleven begrænset til Næringsmidler, medens Omførselen af Husflidsprodukter kun kan udøves, naar Politimesteren har erklæret, at dette er virkelige Husflidsprodukter. Derved har man stoppet denne i mange Retninger forargelige Omløben med Uldvarer, som man har paastaet var Landmændenes Husflidsprodukter, medens de i Virkeligheden vare rene Fabrikvarer. Prøvehandel og Handel ved direkte personlig Henvendelse til Kunderne uden Forevisning af Prøver er ligeledes bleven ordnet paa en Maade, der bedre svarer til de nuværende Forhold end den gældende Lovgivnings Bestemmelser. Ligeledes ere de Ulemper, som frivillig Auktion af Handelsvarer hidtil har ført med sig, forhaabentlig bleve hemmede ved Lovforslagets § 20. En anden Ulempe, man har lidt meget under, er den for de næringsdrivende i høj Grad ødelæggende Konkurrence med Konkurs- og Dødsboer. Den er ogsaa bleven begrænset, for saa vidt som det af Hensyn til Kreditors Ret har været muligt, og jeg haaber, at der deraf vil fremgaa gode Resultater, som ville vække almindelig Tilfredshed. I Lovforslagets § 22 er der indført en Bestemmelse om en Næringssskat, som naturligvis har været Genstand for Tvivl baade i Udvalget og Tinget, men som jeg glæder mig over er bleven ved-