

2 Paragraffer, men nu er blevet til 5 og derved, det indrømmer jeg, er blevet væsentligt forbedret. Idet jeg haaber, at dette lille Skridt i Retning af en Revision af denne gamle Bygningsafgift, der nu ligenes og fordeles efter et Skøn, i Henhold til en Forordning af 1816, efter forskellige Flademaal og Arealmaal, i det hele mange forskellige Beregninger, som ere vanskelige at finde ud af, maa blive vedtaget, haaber jeg, at vi snart maa komme til en Revision, der ogsaa tager Sigte paa de forskellige Forhold Bygningsafgiften vedrørende for Byernes Vedkommende. Jeg vil derfor takke den højtærede Minister for den Tilslutning, han har givet dette lille Lovforslag, som vil afhjælpe nogle af Manglerne, og som jeg er vis paa vil blive hilst med Glæde af alle de Haandværkere, der falde ind derunder. Jeg skal derfor anbefale det høje Ting at stemme for Forslaget.

la Cour: Jeg skal villig indrømme, at efter hvad den højtærede Minister og ligeledes den sidste ærede Taler (Stilling) har oplyst, maa der sikkert være megen Grund til at foretage en Revision af Bygningsafgiften. Jeg synes, at der er fremkommet mange Vink og meget stærkt hen paa Mangler, der findes den nuværende Bygningsafgift, men jeg har ikke samme Syn paa dette Lovforslag, som den ærede Minister og den sidste ærede Taler med Hensyn til, at Haandværkere paa Landet, som drive Haandværk ved egen Hjælp, skulle være fritagne for Bygningsafgift. Hvad skulle nemlig i saa Fald de Landmænd, der drive deres Landbrug ved egen Hjælp, være? Burde de ikke ligesaa godt være fritagne for at svare Gammelskat til Staten, som de andre blive fritagne for at svare Bygningsafgift? Jeg synes det er et og det samme. Om det aldrig er saa lille en Jordlod en Landmand har, saa er det dog den Høvl, han skal leve af, og som han maa svare Afgift af. Af hvilken Grund skal saa egentlig den lille Haandværker fritages for denne Afgift, tilmed da der intet Spørgsmaal er om, at Haandværkerens Arbejdere jo lønnes paa en ganske anderledes rigelig Maade end Landarbejderne? Naar vi nu dernæst have en Lov til Behandling, som bestemmer, at $\frac{3}{4}$ af Bygningsafgiften kan gaa ind i Kommunekassen, saa synes jeg, at der er saa meget mindre Grund til at gaa med dertil; hidtil have vi ikke kunnet ramme denne Haandværker uden gennem Formue- og Lejlighedsskatten; Staten har taget sin Afgift,

men Kommunen har ikke kunnet ramme ham uden gennem Formue- og Lejlighedsskatten. Naar vi beholde Bygningsafgiften og lade den tilflyde Kommunekassen, bliver han stillet ligesom Hartkornsbrugeren, Landmanden; han bliver stillet akkurat ligesaadan som de andre ude i Kommunen. Jeg kan derfor ikke indse, at man fra Landmandens Side i det væsentlige kan se med Glæde paa dette Lovforslag. Der blev talt om, at der var en stærk Stemning mod Bygningsafgiften, det var den sidste ærede Taler, der udtalte det. Jeg vil dertil sige: ja det er der, men tror den sidste ærede Taler, at der ikke er en meget stærk Stemning mod Gammelskatten eller mod Hartkornsafgifterne i det hele? Jo, det er ganske sikkert, det er der, det vide vi, og det kende vi, men Statskassen kan ikke blive holdt oppe ved, at der er Stemning for at blive fri for at svare Afgifter; vi maa sandelig svare dem, indtil vi faa noget andet at sætte i Stedet. Derfor synes jeg ikke, der er Grund til her at indføre Lettelser for den, som man kalder den lille Haandværker, mere end f. Eks. den lille Landbruger, og jeg vil tilraade Tinget, at vi ikke stemme for dette Lovforslags videre Fremme.

Kofoed: Ja, jeg vil tillade mig ganske kort at anbefale det foreliggende Lovforslag. Lovforslaget er jo omtalt af den højtærede Minister, og jeg skal derfor ikke komme ind paa nogen Udtalelse om Lovforslagets Realitetsbestemmelser eller det, som Lovforslaget særlig gaar ud paa; jeg tror ikke, at der for Øjeblikket er Anledning til at komme ind paa nogen gennemgribende Forhandling om Bygningsafgiften, men dette lille Lovforslag, som altsaa letter de mindre Haandværkere paa Landet og dem, som bo paa Købstædernes Jorder, synes det mig, at der er al Rimelighed for at gennemføre, og jeg antager ogsaa, at det vil blive gennemført. Men da jeg ikke ved, om det er Meningen, at Lovforslaget skal henvises til Behandling i Udvalg, vil jeg allerede nu henlede Opmærksomheden paa et Par for øvrigt ubetydelige Redaktionsændringer ved selve Lovforslaget. Der staar i § 4: „Anvendelse af den i Lov af 1ste Oktober 1802 § 31 og § 32“ osv. Nu synes jeg, at man plejer at tale om Forordninger fra den Tid, vi kalde det ikke Love, saa jeg forstaar ikke, hvorfor der netop her staar „Lov af 1ste Oktober 1802“, det var naturligere at sige Forordningen af 1802; jeg skal henlede Opmærksomheden paa, om der ikke var Anledning til at rette