

i hans Magt at frigøre sig for denne Forpligtelse, som § 6, sidste Stykke, ved den nu vedtagne Affattelse paalægger ham, derved at han betaler det forfaldne Bidrag inden Flytningen. Ogsaa dette, tror jeg, vil være en heldig Side ved den Bestemmelse, jeg har tilladt mig at foreslaa, idet den muligvis kan bidrage til, at Alimentanterne opfyldte deres Forpligtelser til at betale Bidrag. De Alimentanter, der stadig staa i Restance med deres Underholdsbidrag, ville jo faa akkurat den samme Forpligtelse paa sig efter mit Ændringsforslag som ved den foreliggende Vedtagelse af Paragraffen. Jeg maa altsaa anbefale dette Ændringsforslag til det høje Tings Vedtagelse.

Ordføreren (Høst): Paa Udvalgets Vegne skal jeg tillade mig at gøre et Par Bemærkninger. Som den ærede Minister udtalte, gaar det af ham stillede Ændringsforslag ud paa, at det kun er saadanne Alimentanter, som staa i Restance med Bidrag, der skulle have Forpligtelse til at melde Til- og Fraflytning. Det er for saa vidt mere lempeligt end det Forslag, Udvalget tillod sig at fremsætte ved 2den Behandling, og som gik ud paa, at naar Alimentanten blot en Gang var kommen i Restance, skulde han fremtidig melde en saadan Flytning. Hensigten med begge Forslag er jo at faa lidt bedre Haand i Hanke med en hel Del af disse Alimentanter, som hverken ville eller kunne betale, og som gøre alt muligt for at undgaa, at Autoriteterne skulle faa deres Opholdssted at vide, og paa den Maade slippe for at betale. Udvalget vilde derfor have ønsket, at den højtærede Minister kunde have tiltraadt det Forslag, som Udvalget stillede, men det har imidlertid næret Betænkelighed ved at fastholde sit Forslag, idet det mulig kunde medføre, at der blev lagt Lovforslagets Fremme Hindringer i Vejen, og det vilde vi meget nødig være med til. Det er i Henhold hertil, at Udvalget tiltræder den højtærede Ministers Ændringsforslag, og jeg skal derfor paa Udvalgets Vegne tillade mig at tilraade det høje Ting at vedtage Forslaget.

Justitsministeren ad interim (Herring): Jeg takker det ærede Udvalg for Tilslutningen. Jeg finder kun Grund til at fremhæve, at hvis det er rigtigt, som den ærede Ordfører udtalte, at den Affattelse, som Udvalget foretrækker, kun har det til Hensigt at faa Haand i Hanke med de Alimentanter, der ikke ville eller kunne

betale, tror jeg, at det ærede Udvalg kan erklære sig tilfreds med min Affattelse, thi disse Alimentanter rammes fuldt saa vel ved mit Ændringsforslag som ved den Bestemmelse, det ærede Udvalg foretrækker; mit Ændringsforslag derimod giver den skikkelige Alimentant, der en Gang har begaaet en Fejl ved at forsømme at betale, en Adgang til at frigøre sig for denne noget odiøse Forpligtelse, man ellers her vilde paalægge ham.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Det stillede Ændringsforslag (se foran) vedtoges uden Afstemning.

Sagen i sin Helhed sattes derpaa under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmigt med 40 Stemmer.

Formanden: Dette Lovforslag vil nu blive sendt tilbage til Folketinget.

Derefter foretoges:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forandring i Patentlov af 13de April 1894.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1124).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Indhold og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under et.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslagets eneste Paragraf (se Tillæg C., Sp. 365) og dets Overgang til 3dje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ophævelse af § 4 i Lov af 30te Januar 1861 angaaende Barbernæringen.